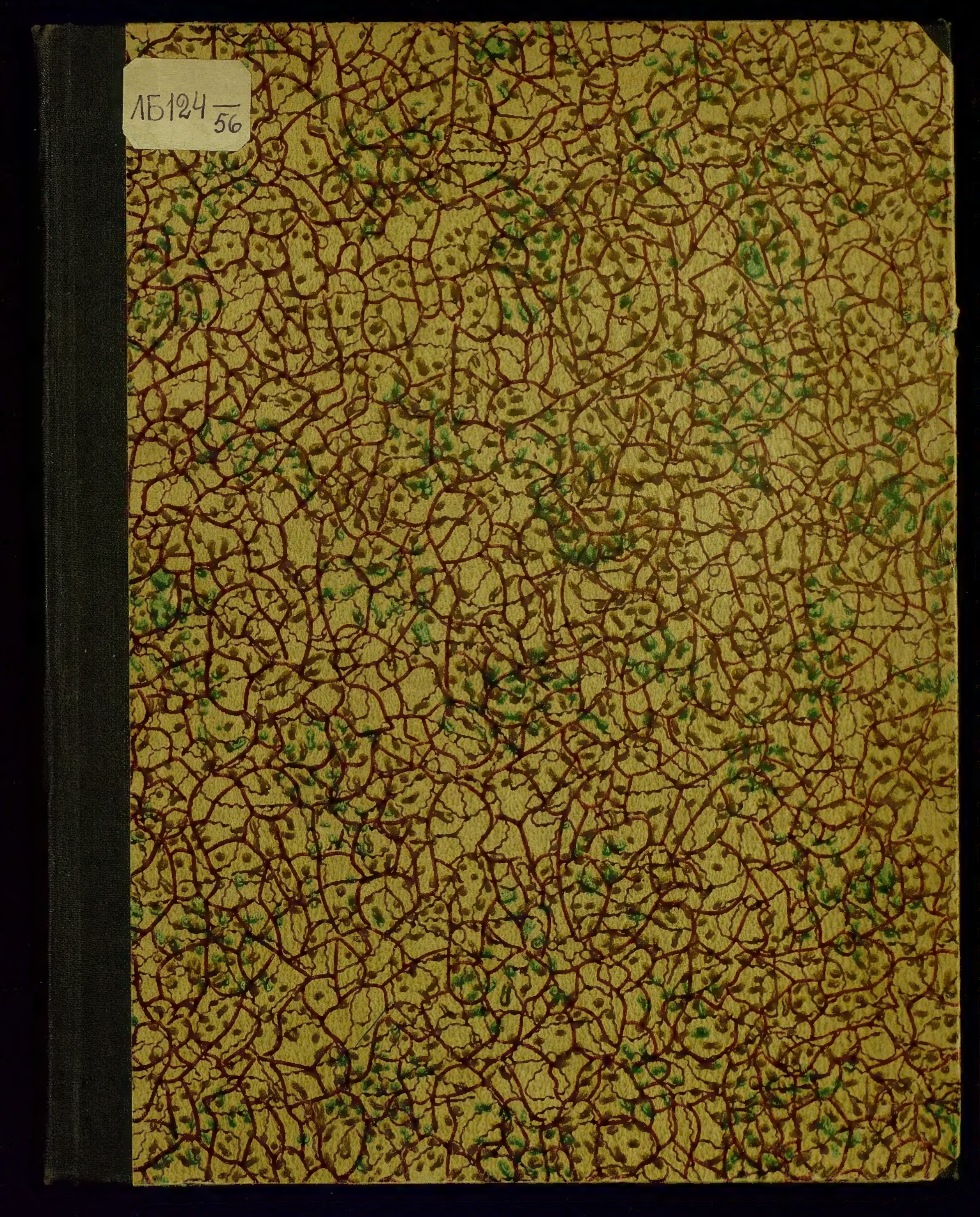
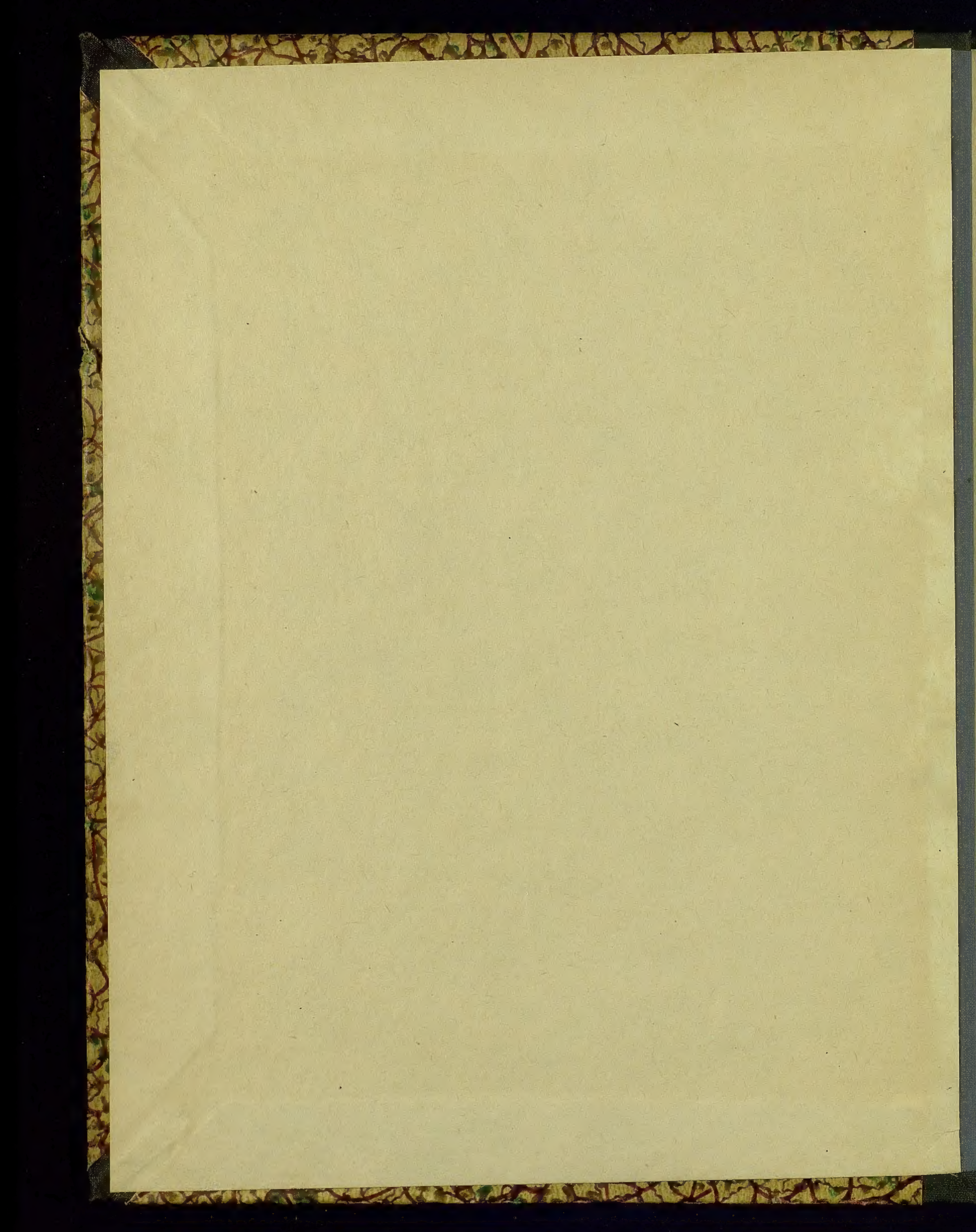




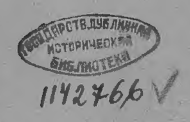


УПРАВЛЕНІЕ ДѢЛАМИ ОСОБАГО СОВѢЩАНІЯ ПО ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМУ ДѢЛУ.

ИСЧИСЛЕНІЕ

избытковъ и недостатковъ четырехъ главнѣйшихъ хлѣбовъ урожая 1915 г. въ 46 губерніяхъ Европейской Россіи.

ПЕТРОГРАДЪ.
1916.





Печатано по распоряженію Управленія дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу.

ВВЕДЕНІЕ.

Одной изъ важнѣйшихъ задачъ статистическаго отдѣла, организованнаго при Управленіи дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольствію, является опредѣленіе продовольственныхъ рессурсовъ, въ частности количественный учетъ производства, потребленія и избытка или недостатка хлѣбовъ. По состоянію нашей статистики урожаевъ и потребленія хлѣба эта задача сравнительно легко можетъ быть разрѣшена для всей России въ цѣломъ, при помощи данныхъ Центральнаго Статистическаго Комитета объ общемъ сборѣ хлѣбовъ по Имперіи [1]) и свѣдѣній Департамента Таможенныхъ Сборовъ о заграничномъ вывозѣ-ввозѣ ихъ. Сводка этихъ данныхъ за рядъ лѣтъ даетъ возможность получить близкія къ дѣйствительности величины *общерусскаго* потребленія хлѣбовъ и такимъ образомъ судить объ *имперскихъ* продовольственныхъ условіяхъ даннаго сельскохозяйственнаго года, основываясь на свѣдѣніяхъ о сборѣ хлѣбовъ того же Центральнаго Статистическаго Комитета.

При довольно обычныхъ въ Россіи мѣстныхъ неурожаяхъ хлѣбовъ нерѣдко возникала при организаціи продовольственной помощи пострадавшему отъ недорода населенію необходимость вычисленій продовольственныхъ рессурсовъ по отдѣльнымъ болѣе или менѣе мелкимъ районамъ, губерніямъ, уѣздамъ и т. д. Къ сожалѣнію, земскія статистическія бюро, до настоящаго времени прилагали очень мало усилій къ полученію и разработкѣ данныхъ, могущихъ помочь разрѣшить указанную задачу, хотя бы для отдѣльныхъ губерній. Въ области количественнаго учета производства хлѣбовъ земская

---

[1]) Несмотря на сомнительность данныхъ Ц. Ст. Комитета по болѣе мелкимъ территоріальнымъ единицамъ, имперскіе итоги этого источника, въ силу закона большихъ чиселъ, пріобрѣтаютъ уже значительную вѣроятность.

статистическая практика остановилась на постоянной регистраціи лишь одного изъ элементовъ даннаго явленія, именно на опредѣленіи средней подесятинной урожайности, не удѣляя достаточнаго вниманія текущему учету посѣвныхъ площадей. Въ послѣднемъ отношеніи земская статистика ограничивалась обычно отрицаніемъ, порой не обоснованнымъ достаточно вѣскими предпосылками, свѣдѣній Центральнаго Статистическаго Комитета и лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ пыталась корректировать ихъ путемъ болѣе тщательной и детальной постановки мѣстнаго (волостного, сельскаго) освѣдомленія. Такъ же недостаточно разработанъ въ земской статистической литературѣ и вопросъ о мѣстномъ потребленіи хлѣбовъ. Опубликованные до сихъ поръ матеріалы бюджетныхъ изслѣдованій приходится признать недостаточными, разрозненными, часто устарѣвшими, не всегда достаточно обоснованными и порой возбуждающими сомнѣнія своими абсолютными величинами. Вдобавокъ, какъ свидѣтельствуетъ А. В. Чаяновъ [1]), болѣе или менѣе пріемлемыя бюджетныя данныя о потребленіи имѣются менѣе, чѣмъ по 15 губерніямъ, причемъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ лишь по одѣльнымъ уѣздамъ. Еще менѣе освѣщенъ земскими бюро вопросъ о мѣстномъ транспортѣ хлѣбовъ. Только за послѣдніе годы въ сборникахъ по текущей статистикѣ стали встрѣчаться сводки соотвѣтствующихъ данныхъ о желѣзнодорожныхъ перевозкахъ.

Въ указанномъ отношеніи нѣсколько болѣе широкія заданія поставила себѣ статистика Переселенческаго Управленія. Не касаясь объема и характера ея работъ, можно лишь указать, что ею опредѣлены нормы потребленія хлѣбовъ для различныхъ группъ мѣстнаго населенія. Это, въ связи съ ежегоднымъ учетомъ посѣвныхъ площадей и урожайности, позволяетъ заблаговременно дѣлать количественные выводы о продовольственныхъ перспективахъ даннаго сельскохозяйственнаго года. Параллельно идетъ накопленіе и разработка матеріаловъ о мѣстномъ хлѣбномъ транспортѣ.

Но районъ дѣятельности переселенческой статистики ограниченъ азіатскими губерніями и областями. По губерніямъ Европейской Рос-

[1]) Въ выпущенной Экономическимъ Отдѣломъ Всероссійскаго Союза Городовъ табличкѣ: „Нормы потребленія сельскаго населенія по даннымъ бюджетныхъ изслѣдованій. (Предварительный подсчетъ)“.

сіи, какъ уже сказано, до послѣдняго времени, если не считать данныхъ Центральнаго Статистическаго Комитета, не имѣлось почти никакихъ элементовъ для рѣшенія поставленнаго выше вопроса [1]). Лишь незадолго до войны предстоявшій пересмотръ торговаго договора съ Германіей вынудилъ различныя вѣдомства приступить къ болѣе внимательному изученію условій русской хлѣбной торговли. Для этой цѣли Департаментомъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ былъ произведенъ учетъ желѣзнодорожнаго вывоза - ввоза главнѣйшихъ продуктовъ первой необходимости, въ томъ числѣ хлѣбовъ, за рядъ лѣтъ по отдѣльнымъ губерніямъ Россіи. Этотъ кропотливый и огромный трудъ, оставшійся, къ сожалѣнію, мало извѣстнымъ мѣстнымъ статистическимъ силамъ, и послужилъ главнымъ матеріаломъ для опредѣленія размѣровъ мѣстнаго хлѣбнаго транспорта въ предлагаемой работѣ.

Вопросъ о способахъ, которыми можно рѣшить задачу предварительнаго исчисленія избытковъ или недостатковъ хлѣбовъ на данной территоріи, впервые былъ поднятъ во второй половинѣ 900-хъ годовъ въ только что учрежденныхъ тогда желѣзнодорожныхъ Порайонныхъ Комитетахъ. „Для обсужденія вопроса методологіи учета перевозокъ Порайонные Комитеты привлекли земскихъ статистиковъ, которые предложили два метода учета вѣроятнаго поступленія хлѣба на ж. д.: 1) учетъ избытка хлѣба, какъ баланса производства и потребленія (продовольственнаго и промышленнаго) по отдѣльнымъ губерніямъ въ предѣлахъ районовъ, прилегающимъ къ желѣзнымъ дорогамъ (Середа), и 2) учетъ предстоящихъ перевозокъ на основаніи сопоставленія урожаевъ и перевозокъ за прошлые годы (Василевскій“) [2]).

Вызванныя войной продовольственныя условія, подчеркнувъ необходимость относительно точнаго знанія продовольственныхъ рессурсовъ по болѣе или менѣе ограниченнымъ территоріямъ (губер-

---

1) Кромѣ земскихъ бюджетныхъ данныхъ о потребленіи, можно указать на попытки учета мѣстнаго транспорта, сдѣланныя Л. Юровскимъ („Der Russische Getreideexport, seine Entwickelung und Organisation. Stuttgart und Berlin, 1910) и пр. А. Н. Челинцевымъ („Области избытковъ и недостатковъ с.-хоз. продуктовъ въ Европейской Россіи“ въ Трудахъ комиссіи по вопросамъ земской статистики 1913 г. Москва, 1914).

2) Изъ доклада И. А. Поплавскаго совѣщанію земскихъ и городскихъ статистиковъ 21—23 ноября 1915 г. въ Москвѣ.

ніямъ или даже районамъ тяготѣнія къ вывозящимъ-ввозящимъ пунктамъ), вновь поставилъ на очередь этотъ старый и уже рѣшенный практикой Порайонныхъ Комитетовъ вопросъ [1]). И. А. Поплавскій такъ формулируетъ пренія, возникшія по данному поводу на ноябрьскомъ (1915 г.) съѣздѣ земскихъ и городскихъ статистиковъ въ Москвѣ.

„Пренія почти буквально повторяютъ обсужденіе тѣхъ же вопросовъ въ Порайонныхъ Комитетахъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Здѣсь, какъ и въ Порайонныхъ Комитетахъ, намѣтились два теченія. Одно съ В. Г. Громаномъ во главѣ предлагаетъ въ цѣляхъ учета вѣроятнаго поступленія грузовъ на ж. д. произвести учетъ производства, населенія и потребленія. Другое же теченіе (С. С. Жилкинъ и др.), повидимому, для составленія плана перевозокъ при настоящихъ условіяхъ склонно ограничиться лишь разработкой данныхъ желѣзнодорожной статистики объ отправленіи и прибытіи грузовъ“.

Съ теоретической точки зрѣнія едва-ли можно сомнѣваться въ томъ, что первый методъ наиболѣе логиченъ. Если есть сравнительно точныя данныя о посѣвныхъ площадяхъ у различныхъ категорій хозяйствъ, объ урожайности хлѣбовъ въ этихъ хозяйствахъ, о хлѣбныхъ запасахъ отъ предшествующихъ лѣтъ, о количествѣ населенія и, наконецъ, о среднемъ мѣстномъ потребленіи хлѣбовъ, то, разумѣется, легко получить близкія къ дѣйствительности размѣры избытковъ или недостатковъ хлѣбовъ отъ урожая даннаго года. Но дѣло въ томъ, что въ настоящее время почти ни одного изъ перечисленныхъ необходимыхъ для рѣшенія вопроса элементовъ нѣтъ для огромнаго большинства губерній Россіи. Производимая нынѣ Особымъ Совѣщаніемъ по продовольствію всероссійская сельскохозяйственная перепись дастъ матеріалы, на основаніи которыхъ могутъ быть восполнены указанные пробѣлы нашей урожайной и продовольственной статистики. Однако, до тѣхъ поръ, пока матеріалы переписи не будутъ разработаны, представляется невозможнымъ исчислять хлѣбные избытки-недостатки путемъ прямого учета производства и потребленія хлѣба.

---

[1]) Всѣ Комитеты остановились въ концѣ концовъ на пользованіи вторымъ методомъ и то не въ полномъ видѣ, такъ какъ первый, вслѣдствіе отсутствія точныхъ данныхъ о производствѣ и потребленіи хлѣбовъ, оказался имъ не по силамъ.

Второй методъ — учетъ предстоящихъ перевозокъ на основаніи сопоставленія урожаевъ и перевозокъ за прошлые годы—тоже, повидимому, не можетъ обезпечить правильнаго рѣшенія вопроса. Неудачный опытъ примѣненія этого метода имѣется въ работѣ статистическаго бюро при Московской Губернской Земской Управѣ по учету предстоящаго ввоза ржаной муки на станціи жел. дор. Московской губ. въ 1915—16 гг. [1]). Базируясь на данныхъ за 1913 годъ, московскіе статистики вычислили предстоящій ввозъ по формулѣ $X = \frac{Ca}{в}$ (гдѣ C = ввозъ 1913 г., a = сборъ 1913 г. и $в$ = сборъ 1915 г.). Въ результатѣ получились несообразности вродѣ слѣдующихъ: Щелковскій районъ въ 1913 г. потребилъ 339.172 и Орѣхово-Зуевскій 656.793 пуда ржаной муки, а для 1915—16 гг. ихъ потребленіе исчислено: перваго въ 415.339 пуд. (на 22,5% выше) и второго въ 484.437 пуд. (на 35,6% ниже). И это при условіи, что количество населенія оставалось стаціонарнымъ.

Болѣе внимательный анализъ того и другого метода приводитъ къ заключенію, что отправнымъ пунктомъ въ обоихъ случаяхъ должно служить установленіе размѣровъ потребленія. Первый методъ предполагаетъ сдѣлать это путемъ монографическаго изслѣдованія индивидуальныхъ хозяйствъ, второй—путемъ общаго учета сбора и вывоза-ввоза даннаго хлѣба на данной территоріи. Этотъ послѣдній способъ, какъ основанный на массовомъ учетѣ, способенъ дать болѣе устойчивыя и близкія къ дѣйствительности потребительныя нормы, чѣмъ неизбѣжно случайныя по времени и по объектамъ изслѣдованія бюджетныя данныя.

Однако, отсутствіе иныхъ сравнимыхъ и однородныхъ свѣдѣній о сборѣ хлѣбовъ, кромѣ болѣе или мѣнѣе отклоняющихся отъ дѣйствительности по-губернскихъ данныхъ Центральнаго Статистическаго Комитета, лишаетъ возможности получить такимъ путемъ истинные размѣры потребленія. Пользуясь данными этого источника о сборахъ хлѣбовъ и свѣдѣніями о вывозѣ-ввозѣ ихъ по губерніямъ, мы получимъ нѣкоторыя условныя величины потребленія, отклоненія которыхъ отъ дѣйствительности будутъ еще большими, чѣмъ

[1]) „Перепись посѣвныхъ площадей Московской губ. въ 1915 г.". Выпускъ I. Предстоящій ввозъ ржаной муки на станціи жел. дор. Московской губ. въ 1915—16 гг. (Предварительныя свѣдѣнія).

отклоненія размѣровъ сборовъ по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета. Но это обстоятельство, какъ показано ниже, не можетъ помѣшать пользоваться ими въ качествѣ служебныхъ коэфиціентовъ для исчисленія избытковъ-недостатковъ хлѣбовъ въ губерніяхъ.

Вслѣдствіе всего этого Управленіе дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольствію вынуждено было, такъ же какъ когда-то Порайонные Комитеты, обратиться, прежде всего, ко второму (исправленному введеніемъ условныхъ величинъ потребленія) методу опредѣленія вѣроятныхъ избытковъ или недостатковъ хлѣбовъ въ губерніяхъ посредствомъ использованія данныхъ Центральнаго Статистическаго Комитета объ общемъ сборѣ хлѣбовъ въ губерніяхъ и свѣдѣній нижеуказанныхъ источниковъ о мѣстномъ хлѣбномъ транспортѣ.

Конечно, погубернскія величины сбора хлѣбовъ, даваемыя Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, далеко не могутъ претендовать на большую точность. Но при этомъ не надо забывать очень важнаго обстоятельства: слагаемыя для вычисленія общаго сбора въ продолженіе уже довольно значительнаго періода времени получаются Комитетомъ по однимъ и тѣмъ же формулярамъ отъ однихъ и тѣхъ же близко стоящихъ къ сельскому населенію органовъ. Пусть эти органы (волостныя правленія) не слишкомъ чутки, пусть они отстаютъ отъ жизни, не поспѣвая въ регистраціи слишкомъ быстро измѣняющихся явленій,—все же нельзя видѣть въ ихъ показаніяхъ простой наборъ случайныхъ цифръ, какъ это склонны дѣлать нѣкоторые слишкомъ увлекающіеся критики „волостной статистики“. Можно согласиться съ тѣмъ, что, несмотря на свою консервативность, эти показанія являются отраженіемъ дѣйствительности, отраженіемъ, въ большей или меньшей степени искаженнымъ и — что крайне важно, — повидимому, довольно устойчиво сохраняющимъ во времени относительные размѣры этой искаженности. Въ самомъ дѣлѣ, трудно предположить, чтобы волостная администрація, опредѣлившая, напримѣръ, въ текущемъ году посѣвную площадь съ ошибкой на 10% въ сторону преуменьшенія, въ слѣдующемъ году преувеличитъ размѣры посѣвовъ. Болѣе вѣроятно, что обусловленная различными причинами тенденція къ ошибкѣ въ ту или иную сторону должна имѣть длительный характеръ.

Этимъ и обосновывается использованный въ нижеприводимыхъ расчетахъ варіантъ метода опредѣленія вѣроятныхъ избытковъ или недостатковъ хлѣбовъ по способу учета транспорта. Въ качествѣ базиса принято четырехлѣтіе 1908—1911 гг., такъ какъ за этотъ періодъ имѣются пока самыя позднія данныя о вывозѣ—ввозѣ хлѣбовъ по губерніямъ [1]). Наглядной иллюстраціей примѣненнаго здѣсь способа исчисленій можетъ служить слѣдующій примѣръ.

Предположимъ, что въ N-ской губерніи истинные размѣры ежегоднаго сбора даннаго хлѣба въ періодъ 1908—1911 гг. равнялись въ среднемъ 20 пудамъ на душу населенія об. пола; ежегодный вывозъ его изъ предѣловъ губерніи за тотъ же періодъ оказался въ 10 пуд.; такимъ образомъ истинное душевое потребленіе хлѣба опредѣлилось величиной въ 10 пуд. въ годъ. Въ 1915 г. истинный сборъ былъ на 10% выше, т. е. 22 пуда на душу населенія; считая, что размѣры потребленія остаются на прежнемъ уровнѣ, мы вычислимъ возможный остатокъ хлѣба въ 1915 г. въ 12 пуд. на душу населенія.

Предположимъ, что въ этой губерніи Центральный Статистическій Комитетъ обычно преуменьшаетъ величину истиннаго сбора на 10%, такъ что средній за 4-лѣтіе сборъ, по его даннымъ, опредѣлился въ 18, а въ 1915 г. въ 19,8 пуд. на душу населенія. Вычитая изъ первой величины количество вывоза (10 пуд.) получимъ условную величину средняго душевого потребленія въ 8 пуд. въ годъ (менѣе истиннаго на 20%). Въ результатѣ возможный въ 1915 г. остатокъ хлѣба опредѣлится въ 11,8 пуда на душу, т. е. будетъ почти совпадать съ цифрой, полученной на основаніи безусловно достовѣрнаго источника.

Не трудно убѣдиться, что почти такіе же выводы мы получимъ и въ томъ случаѣ, если для данной губерніи у Центральнаго Статистическаго Комитета будетъ господствовать тенденція къ преувеличенію размѣровъ сборовъ.

---

[1]) Когда эта работа была набрана, Департаментъ Железнодорожныхъ Дѣлъ издалъ статистическія данныя о перевозкѣ продовольственныхъ грузовъ за 1912—1914 г.г., разработанныя по просьбѣ Управленія Дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольствію. Управленіе дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольствію намѣрено использовать и эти данныя сдѣлавъ сводку ввоза—вывоза хлѣбовъ по губерніямъ за послѣдніе годы.

Такимъ образомъ, цѣлесообразность предлагаемаго метода вычисленія избытковъ-недостатковъ хлѣбовъ обосновывается предположеніемъ, что ошибки Центральнаго Статистическаго Комитета при опредѣленіи размѣровъ общаго сбора хлѣбовъ по губерніямъ имѣютъ длительный и однородный характеръ. Пока въ статистической литературѣ отсутствуютъ данныя, способныя достаточно вѣсско подтвердить или опровергнуть это предположеніе. Поэтому, предлагаемая работа является лишь опытомъ, нуждающимся въ провѣркѣ, въ детальномъ анализѣ частностей и, вѣроятно, въ частичныхъ поправкахъ (объ этомъ см. поясненія къ таблицѣ). Управленіе дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольствію надѣется, что эту задачу возьмутъ на себя мѣстныя статистическія силы, близко знакомыя съ условіями производства и движенія хлѣбовъ въ отдѣльныхъ губерніяхъ.

Поясненія къ таблицамъ.

I.

Ежегодное душевое производство ржи, пшеницы, ячменя и овса вычислено по абсолютнымъ величинамъ общаго (безъ вычета сѣмянъ) сбора соотвѣтствующихъ хлѣбовъ (озимаго и ярового сѣва) въ 1908, 1909, 1910 и 1911 г.г. по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета. Населеніе взято изъ того же источника по вычисленіямъ на 1 января 1909, 1910, 1911 и 1912 г.г. Результатъ полученъ путемъ дѣленія средней ариѳметической первыхъ величинъ на такую же среднюю вторыхъ.

II.

Такимъ же путемъ получены среднія душевыя величины чистаго вывоза (за вычетомъ ввоза) хлѣбовъ. Для исчисленія вывоза и ввоза данныя взяты изъ слѣдующихъ трехъ источниковъ: 1) „Матеріалы къ пересмотру торговаго договора Россіи съ Германіей и другими иностранными государствами. Перевозки по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ. Часть I. Распредѣленіе перевозокъ хлѣбныхъ грузовъ по губерніямъ и областямъ, и по портамъ и пограничнымъ пунктамъ“. Изд. Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ, Петроградъ, 1914 г. 2) „Статистическій сборникъ М-ва Путей Сообщенія. Перевозки по внутреннимъ воднымъ путямъ“. Выпуски 104, 111, 120 и 127 съ данными за 1908, 1909, 1910 и 1911 г.г. Изд. Отдѣла Статистики и Картографіи. 3) „Обзоръ внѣшней торговли Россіи по европейской и азіатской границамъ“ за тѣ же годы. Изд. Департамента Таможенныхъ Сборовъ.

При переводѣ муки въ зерно норма выхода принята для ржи 97% и для пшеницы въ 75%.

Выводы о чистомъ вывозѣ и ввозѣ главныхъ хлѣбовъ послужили основаніемъ для принятаго въ таблицѣ раздѣленія Европейской

Россіи на районы. Районы эти, въ общемъ, совпадаютъ съ примѣнявшимися ранѣе группировками за слѣдующими исключеніями:

1) Черниговская губернія, какъ ввозящая, выдѣлена изъ южныхъ районовъ, куда она обычно относилась ранѣе, и по смежности присоединена къ Сѣверо-Западному району.

2) Въ Центрально-промышленный районъ включены Смоленская и Нижегородская губерніи, иногда относимыя—первая къ западнымъ, вторая къ приволжскимъ районамъ.

3) Воронежская губернія и Область Войска Донского, вывозящія почти всѣ хлѣба, соединены въ одномъ Юго-восточномъ районѣ, хотя онѣ и имѣютъ различный характеръ сельско-хозяйственнаго производства.

4) Въ Прикамскій районъ включена ввозящая всѣ хлѣба Пермская губернія, хотя остальныя губерніи этого района вывозятъ рожь и овесъ. Это сдѣлано, какъ во избѣжаніе излишняго дробленія районовъ, такъ и потому, что балансъ вывоза-ввоза этой губерніи возбуждаетъ нѣкоторыя сомнѣнія.

5) Въ Средне-волжскомъ и заволжскомъ районѣ по признаку вывоза ржи, пшеницы и частью овса объединены Уфимская, Оренбургская, Симбирская, Самарская и Саратовская губерніи. Астраханская же губернія, приближающаяся по типу земледѣльческаго хозяйства къ Уральской области, выдѣлена въ особый районъ.

6) Въ Предкавказскій районъ, вслѣдствіе ея географическаго положенія, включена Терская область, по характеру и размѣрамъ земледѣлія относящаяся скорѣй къ Закавказью.

7) Минская, Волынская и Подольская губерніи, по которымъ отсутствуютъ пока данныя объ общемъ сборѣ хлѣбовъ, вынесены изъ соотвѣтствующихъ районовъ (1-я изъ Сѣверо-западнаго, 2-я и 3-я—изъ Юго-западнаго) въ конецъ таблицы.

III.

Путемъ суммированія данныхъ о душевомъ производствѣ и вывозѣ-ввозѣ хлѣбовъ получены условныя величины общаго (на сѣмена, продовольствіе и корма) годового расхода четырехъ хлѣбовъ на 1 душу населенія обоего пола. Условными ихъ приходится назвать

потому, что онѣ, очевидно, часто не совпадаютъ съ размѣрами фактическаго потребленія. Общеизвѣстна ненадежность абсолютныхъ данныхъ Центральнаго Статистическаго Комитета объ общемъ сборѣ хлѣбовъ по губерніямъ. Можно также не сомнѣваться въ томъ, что даваемыя имъ количества населенія за указанные годы въ отдѣльныхъ губерніяхъ болѣе или менѣе отклонились отъ дѣйствительности. Въ особенности это нужно сказать относительно промышленныхъ губерній, гдѣ Ц. С. К., несомнѣнно, отстаетъ въ учетѣ прироста населенія. Затѣмъ, какъ это выяснилось при работахъ Управленія дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольствію, крайне ненадежнымъ матеріаломъ являются данныя о перевозкахъ хлѣбовъ по внутреннимъ воднымъ путямъ, приводимыя въ вышеупомянутыхъ сборникахъ Отдѣла Статистики и Картографіи. Это ясно сказалось на ненормальныхъ условныхъ величинахъ потребленія нѣкоторыхъ губерній, въ которыхъ водный транспортъ играетъ крупную роль въ мѣстномъ хлѣбооборотѣ. Наиболѣе яркими примѣрами въ этомъ отношеніи могутъ служить данныя объ условномъ потребленіи пшеницы въ зернѣ по Петроградской и ячменя по Херсонской губерніямъ, выражающіяся отрицательными величинами (т. е. вывозъ превышаетъ ввозъ + мѣстное производство). Явно недостовѣрны также полученныя величины расхода ржи и пшеницы по Самарской и Саратовской и пшеницы по Симбирской губерніямъ. Однако, вліяніе неточности данныхъ о водныхъ перевозкахъ въ общемъ все же ограничено. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ должно было сказаться отсутствіе данныхъ о гужевыхъ перевозкахъ хлѣбовъ, а также несоотвѣтствіе транспортныхъ районовъ съ административными границами, именно, когда тѣ или иныя губерніи въ значительной мѣрѣ обслуживаются станціями, пристанями или портами, находящимися на территоріи сосѣднихъ губерній.

Въ результатѣ воздѣйствія на выводы всѣхъ этихъ недостатковъ имѣющихся статистическихъ матеріаловъ можно отмѣтить слѣдующія губерніи, въ которыхъ опредѣлившіяся условныя величины расхода зерна, видимо, ненормально выступаютъ изъ рядовъ.

1) Въ Пензенской губерніи условное потребленіе вывозныхъ хлѣбовъ (ржи и овса), возможно, нѣсколько преувеличено, такъ какъ до 20% ея территоріи тяготѣетъ къ станціямъ сосѣднихъ губерній.

2) Наоборотъ, вслѣдствіе отмѣченныхъ недостатковъ статистики водныхъ перевозокъ, а также, можетъ быть, въ виду отсутствія данныхъ о гужевой доставкѣ хлѣба, условные размѣры потребленія преуменьшены въ вывозящихъ губерніяхъ, въ значительной мѣрѣ использующихъ внутренніе водные пути, именно: въ Херсонской, Донской области, Самарской, Саратовской, Симбирской (пшеница), а также въ Астраханской; по отношенію послѣдней есть основанія предположить кромѣ того и недоучетъ сбора хлѣбовъ за періодъ 1908—1911 гг.

3) Въ Пермской и отчасти Вятской губерніяхъ на нѣсколько преувеличенныхъ условныхъ показателяхъ потребленія, видимо, сказалось отсутствіе данныхъ о гужевомъ вывозѣ.

4) То же самое можно предположить и относительно Ставропольской губерніи и Кубанской области, гдѣ, очевидно, сравнительно большую роль въ хлѣбооборотѣ играютъ гужевыя отправки хлѣба въ Терскую область и Закавказье, въ которыхъ, поэтому, условные размѣры потребленія выразились пониженными величинами.

За указанными исключеніями опредѣлившіеся условные показатели потребленія четырехъ главныхъ хлѣбовъ почти по всѣмъ остальнымъ губерніямъ Европейской Россіи оказались достаточно устойчивыми. Какъ въ своихъ абсолютныхъ выраженіяхъ, такъ и въ соотношеніяхъ между величинами, характеризующими расходъ отдѣльныхъ хлѣбовъ, обнаруживается очевидная закономѣрность и соотвѣтствіе мѣстнымъ условіямъ. Поэтому есть основанія полагать, что они пригодны служить въ качествѣ коэффиціентовъ для исчисленія условной общей губернской потребности въ хлѣбахъ на основѣ данныхъ Центральнаго Статистическаго Комитета. Въ этихъ показателяхъ учтены не только внутренній и заграничный ввозъ и вывозъ, но и всѣ переходящіе изъ года въ годъ хлѣбные остатки, поскольку они имѣлись на лицо въ 1908—1911 гг. Имѣя въ виду, что ошибки Центральнаго Статистическаго Комитета при опредѣленіи абсолютныхъ размѣровъ сбора, какъ уже сказано выше, по всей вѣроятности проявляютъ постоянныя и однородныя тенденціи (въ большинствѣ случаевъ, повидимому, въ сторону преуменьшенія), то можно думать, что даваемыя въ таблицѣ условныя величины расхода хлѣбовъ сохраняютъ свое значеніе для болѣе или

менѣе продолжительнаго промежутка времени. Поэтому нѣтъ основаній отрицать пригодности этихъ величинъ для исчисленія избытковъ или недостатковъ хлѣбовъ отъ урожая какого-либо не слишкомъ удаленнаго отъ указаннаго періода (1908—1911 гг.) года при условіи пользованія данными о сборѣ хлѣбовъ изъ того же источника.

Условныя порайонныя величины потребленія хлѣбовъ, вслѣдствіе того, что губерніи соединены въ районы по признаку вывоза-ввоза, иногда весьма сильно отклоняются отъ соотвѣтствующихъ величинъ по отдѣльнымъ губерніямъ. При этомъ отклоненія относятся не только къ количественному выраженію расхода хлѣбовъ, но и къ качественному, такъ какъ въ губерніяхъ одного и того же района соотношенія между расходомъ отдѣльныхъ хлѣбовъ бываютъ рѣзко отличны. (Напр., въ Юго-восточномъ районѣ соединены ржаная Воронежская губернія съ пшеничной Донской областью). Поэтому пользованіе условными порайонными величинами потребленія для замѣны отклоняющихся губернскихъ возможно лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ или даже по отдѣльнымъ хлѣбамъ при условіи однотипнаго характера потребленія въ отношеніи пропорціи хлѣбовъ.

IV.

Количество населенія къ 1 января 1915 г. почерпнуто изъ рукописныхъ матеріаловъ Центральнаго Статистическаго Комитета, предоставленныхъ для пользованія Управленію дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольствію.

V.

Свѣдѣнія объ общемъ сборѣ хлѣбовъ въ 1915 г. взяты изъ предварительныхъ данныхъ того же источника.

VI.

Условная годовая потребность (на сѣмена, продовольствіе, корма и запасы) отдѣльныхъ губерній въ четырехъ главныхъ хлѣбахъ получена путемъ умноженія соотвѣтствующихъ душевыхъ величинъ (отдѣлъ III), на количество населенія къ 1 января 1915 г. (отдѣлъ IV).

При этомъ условныя погубернскія величины душевого потребленія замѣнены порайонными лишь въ Херсонской губерніи, во-первыхъ, по причинѣ явной непригодности для этого ея собственныхъ показателей и, во-вторыхъ, въ виду вполнѣ однороднаго характера потребленія во всемъ Новороссійскомъ районѣ. Во всѣхъ остальныхъ, даже очевидно сомнительныхъ, случаяхъ приняты погубернскіе коэффиціенты.

VII.

Избытки-недостатки хлѣбовъ по губерніямъ получены путемъ сопоставленія данныхъ объ абсолютномъ сборѣ хлѣбовъ въ 1915 г. (отдѣлъ V) съ условной годовой потребностью губерній (отдѣлъ VI).

По указаннымъ ранѣе причинамъ здѣсь можно намѣтить слѣдующія, повидимому, отклоняющіяся отъ дѣйствительности величины.

Избытки преувеличены:

Въ Донской области (рожь, пшеница, ячмень), Черниговской (рожь, ячмень, овесъ), Симбирской (пшеница), Самарской (рожь, пшеница), Саратовской (всѣ хлѣба) и Астраханской (рожь, пшеница, ячмень) губерніяхъ и Терской области (всѣ хлѣба).

Избытки преуменьшены:

Въ Пензенской (рожь), Пермской (пшеница, овесъ), Вятской (овесъ) и Ставропольской (пшеница, ячмень) губерніяхъ и Кубанской области (пшеница).

Недостатки преуменьшены.

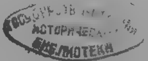
(Въ небольшихъ сравнительно размѣрахъ) въ Тамбовской, и можетъ быть, въ Черниговской, Пензенской и Рязанской губерніяхъ (пшеница). Возможно, что вслѣдствіе недоучтеннаго Центр. Ст. Ко-

митетомъ прироста населенія за время 1911—1915 г.г., преуменьшены недостатки также въ промышленныхъ губерніяхъ.

Необходимо замѣтить, что не всѣ исчисленные въ таблицѣ избытки могутъ считаться **торговыми** избытками, т. е. поступить на рынокъ. Незначительный относительно обычнаго потребленія излишекъ хлѣбовъ, особенно при отмѣчаемомъ теперь повышеніи уровня благосостоянія деревни, легко распыляется по рукамъ у производителей и большею частію не поступаетъ въ продажу. Это должно сказаться главнымъ образомъ на ржи и пшеницѣ; что касается кормового зерна, то его избытки, вслѣдствіе изъятія въ армію значительной массы рабочихъ лошадей, въ дѣйствительности могутъ оказаться даже болѣе крупными. Было бы поэтому цѣлесообразнымъ для опредѣленія избытковъ продовольственныхъ хлѣбовъ, могущихъ поступить на рынокъ, повысить хотя бы на 10% обычную условную потребность, тѣмъ болѣе, что, какъ извѣстно, потребленіе хлѣбовъ въ деревнѣ довольно эластично и можетъ замѣтно падать и подниматься въ зависимости отъ урожая и общихъ экономическихъ условій.

Съ указанной выше поправкой въ 10% избытки ржи и пшеницы по отдѣльнымъ районамъ выразятся въ слѣдующихъ величинахъ (тысячи пудовъ).

	Ржи.	Пшеницы.
IV. Сѣверо-западный	1440	—
VI. Центр.-земледѣльческій .	47940	—
VII. Кіевская губ.	2310	16370
VIII. Малороссійскій	24310	30860
IX. Новороссійскій	35980	104140
X. Юго-восточный	49930	70480
XI. Прикамскій	41190	—
XII. Средне-волжскій	124953	217820
XIII. Астраханская губ. . . .	5820	490
XIV. Предкавказскій	—	95030
Итого . . .	333873	535190



На покрытіе недостатковъ по нуждающимся губерніямъ необходимо ржи 52 и пшеницы 101 милл. пуд. Такимъ образомъ, чистый избытокъ продовольственныхъ хлѣбовъ по 46 губерніямъ Европейской России можетъ быть опредѣленъ въ 281 милл. пуд. ржи и 434 м. п. пшеницы и кормовыхъ (безъ упомянутой поправки въ 10%) 197 милл. п. ячменя и 68 милл. пуд. овса.

Въ среднемъ за 5-лѣтіе 1909—1913 г.г. ежегодный вывозъ четырехъ главныхъ хлѣбовъ изъ Россіи выражался такими количествами (милліоны пудовъ):

Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.
46,9	264,6	226,8	66,4

Такимъ образомъ, исчисленные выше излишки кормовыхъ хлѣбовъ почти совпадаютъ съ размѣрами обычнаго экспорта ихъ, по продовольственнымъ же хлѣбамъ констатируется значительное превышеніе остатковъ урожая 1915 г. Эта разница обусловлена двумя моментами: во-первыхъ, неодинаковой абсолютной величиной сбора хлѣбовъ, который въ 1915 г. оказался для ржи и пшеницы нѣсколько выше средняго за 5-лѣтіе и, во-вторыхъ, обычнымъ вывозомъ этихъ хлѣбовъ въ западныя, закавказскія и азіатскія губерніи, который здѣсь не учтенъ.

Исчисленіе избытковъ и недостатковъ

РЖИ, ПШЕНИЦЫ, ЯЧМЕНЯ И ОВСА ОТЪ УРОЖАЯ 1915 ГОДА

по 46 губерніямъ Европейской Россіи.

Исчисленіе услови величинъ общаго (на сѣмена, продов. и корма) годового потребл четырехъ главныхъ хлѣбовъ на 1 душу насел. обоего пола за время 1908 1911 г г

РАЙОНЫ и ГУБЕРНІИ	I. Ежегодное душевое производство хлѣбовъ по даннымъ о населени и урожаяхъ Ц. Ст. Ком					II Чистыи вывозъ (жирный шр. фтъ) или ввозъ хлѣбовъ на 1 душу населения по даннымъ железнодорожной, водной и таможенной статистики. Рожь		
	Ржи	Пшеницы	Ячменя	Овса	Итого	Зерна	Муки	Всего въ переводѣ на зерно
I. Сѣверный.								
1 Архангельская	1 65	0 02	4 33	0,55	6,55	**0.07**	4 47	4 54
2 Вологодская	6 93	0.45	2,65	7 10	17 13	0.22	0 94	1 19
	5,81	0.36	3,01	5,70	14 88	0 16	1 69	1 90
I. Приозерный.								
3. Олонецкая	5,57	0,02	1 47	5,75	12,81	0 53	4 01	4 66
4 Петроградская	2.12	0.02	0,48	1 73	4 35	1 34	3.79	5,25
5. Новгородская	6,85	0,03	0,89	7,11	14,88	0,97	2.36	3 40
6 Псковская	10.45	0.16	2,45	4,88	17 94	0.99	83	1 85
	5,38	0,05	1,08	4,08	10 59	1,11	2,80	3,98
III Прибалтійскій.								
7 Эстляндская	10.09	0.58	7,54	5 76	23,97	8.44	**7,13**	1.09
8. Лифляндская	8.08	0,43	6,47	6 87	21 85	1 23	0,35	1 59
	8 57	0 46	6.69	6.65	22 37	2.99	**1,47**	,47
IV Сѣверо-западный								
9 Витебская	8.08	0,17	2.61	4.38	15,24	0.74	0.87	1,64
10. Могилевская	9.56	0.32	1,41	4,18	15.47	0.44	0,25	0,70
11 Черниговская	8,47	0,32	0,83	3,70	13.32	0,61	0,11	0,72
	8.71	0 28	1 47	4,03	14,49	0,59	0,35	0,95

РАЙОНЫ и ГУБЕРНІИ	Пшеница			Ячмень	Овса	Итоговый баланс (въ зернѣ)	II. Условныя величины годового потребленія главныхъ хлѣбовъ на 1 душу населенія обоего пола. Продовольственныхъ.			Кормовыхъ			ВСЕГО
	Зерна	Муки	Всего въ переводѣ на зерно				Ржи	Пшеницы	Итого	Ячменя	Овса	Итого	
I. Сѣверный.													
1 Архангельская	1 85	1,50	3.85	0.08	1 37	9,84	6,19	3.87	10.06	4 41	1,92	6,33	16 30
2 Вологодская	04	1,30	77	0.03	**0 56**	3.43	8 12	2 22	0 34	2,68	6.54	6 22	19,56
	0.42	1.34	2 21	0,04	**0.15**	4,00	7 71	2 57	0.28	3.05	5 55	8.60	18,88
I. Приозерный.													
3. Олонецкая	,04	.09	1 49		1 57	6 72	11 23	51	1 74	1,47	6,32	7 79	19,53
4 Петроградская	**0 15**	4 15	5,38	0 27	5 96	16.86	7 37	5.40	12,77	0 75	7 69	8.44	21 21
5. Новгородская		1 46	1 95	**0 03**	**0 24**	5 14	10.25	1 98	12,23	0,92	6.87	7 79	20.02
6 Псковская	0,04	0	49	0 03	0.2	3 48	12 30	1 55	13 85	2 48	5,09	7 57	21 42
	0 06	2 56	3,36	,14	2 74	16,22	9.36	3.41	12.77	1 22	6.82	8.04	20.8
III Прибалтійскій.													
7 Эстляндская	0,57	1 10	2 04	0 50	**0.19**	3.44	11 18	2,62	13 80	8 04	5.57	13.61	27 41
8. Лифляндская	**0.08**	1,69	2 17	**0 30**	1 38	4 74	9,67	2 60	12,27	6.17	8, 5	14.32	26.59
	1.08	,55	2.15	**0 10**	0 92	4 44	10,04	2,61	12.65	6,59	7,57	14 16	26.81
IV Сѣверо-западный													
9 Витебская	0.03	1,27	1,72	**0,20**	**0.23**	3.79	9,72	1 89	1,6	2 8	4 6	7 42	19,03
10. Могилевская	0,01	0,81	1,09	0,04	0.09	1 92	10 26	1 41	11 67	1,45	4 27	5.72	17,39
11 Черниговская	—	0,67	0,89	0,02	**1,26**	0.38	9.19	1 21	10,40	0 85	2 45	3.30	13,70
	0,01	0 87	1,17	0,07	**0.44**	1 75	9.66	1 45	11 11	1 54	3,59	5.13	16.24

Исчисленіе избытковъ и недостатковъ главныхъ хлѣбовъ отъ урожая 1915 года.

РАЙОНЫ И ГУБЕРНІИ.	IV. Населеніе къ 1 января 1915 г. по данн. Центр. Стат. Комитета	V. Общій сборъ хлѣбовъ въ 1915 г. по предварительнымъ даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета. Рожь	Пшеница	Ячмень	Овса	Итого	VI. Необходимо на сѣмена, продов. и корма по условіямъ потребл. 1908—1911 г. г. (съ перевод. муки на зерно). Рожь	Пшеница	Ячмень	Овса	Итого	VII. Избытки (жирный шрифтъ) и недостатки главныхъ хлѣбовъ. Рожь	Пшеница	Ячмень	Овса	Итоговый баланс
		Въ тысячахъ					пудъ									
I. Сѣверный.																
1. Архангельская	505.700	801	5	1.933	201	2.940	3.130,3	1.957,1	2.230,1	971,0	8.288,5	2.329,3	1.952,1	297,1	770,0	5.348,5
2. Вологодская	1.772.200	15.829	731	4.668	11.483	32.711	14.390,3	3.934,3	4.749,5	11.590,2	34.664,3	**1.438,7**	3.203,3	81,5	107,2	1.953,3
	2.277.900	16.630	736	6.601	11.684	35.651	17.520,6	5.891,4	6.979,6	12.561,2	42.952,8	890,6	5.155,4	376,6	877,2	7.301,8
II. Приозерный.																
3. Олонецкая	476.200	3.000	6	873	2.802	6.681	4.871,5	719,1	700,0	3.009,6	9.300,2	1.871,5	713,1	**172,0**	207,6	2.619,2
4. Петроградская	3.197.800	7.878	123	1.448	5.139	14.588	23.567,8	17.268,1	2.398,4	24.591,1	67.825,4	15.689,8	17.145,1	950,4	19.452,1	53.237,4
5. Новгородская	1.729.300	16.770	43	1.433	11.167	29.413	17.725,3	3.424,0	1.591,0	11.880,3	34.620,6	955,3	3.381,0	158,0	713,3	5.207,6
6. Псковская	1.447.100	24.387	207	3.563	7.789	35.946	17.799,3	2.243,0	3.588,8	7.365,7	30.996,8	**6.587,7**	2.036,0	25,8	**423,3**	**4.949,2**
	6.850.400	52.035	379	7.317	26.897	86.628	63.963,9	23.654,2	8.278,2	46.846,7	142.743,0	11.928,9	23.275,2	961,2	19.949,7	56.115,0
III. Прибалтійскій.																
7. Эстляндская	512.500	4.565	364	3.529	3.579	12.037	5.729,8	1.342,8	4.120,5	2.854,6	14.047,7	1.164,8	978,8	591,5	**724,4**	2.010,7
8. Лифляндская	1.778.500	13.056	679	9.383	12.934	36.052	17.198,1	4.624,1	10.973,3	14.494,8	47.290,3	4.142,1	3.945,1	1.590,3	1.560,8	11.238,3
	2.291.000	17.621	1.043	12.912	16.513	48.089	22.927,9	5.966,9	15.093,8	17.349,4	61.338,0	5.306,9	4.923,9	2.181,8	836,4	13.249,0
IV. Сѣверо-западный.																
9. Витебская	1.984.800	21.773	388	6.419	9.902	38.482	19.292,3	3.751,3	5.577,3	9.149,9	37.770,8	**2.480,7**	3.363,3	**841,7**	**762,1**	711,2
10. Могилевская	2.551.400	29.230	717	3.715	9.868	43.530	26.177,4	3.597,5	3.699,5	10.894,5	44.368,9	**3.082,6**	2.880,5	**15,5**	1.026,5	838,9
11. Черниговская	3.148.900	32.285	2.394	2.954	11.138	48.771	28.938,4	3.810,2	2.676,6	7.714,8	43.140,0	**3.346,6**	1.416,2	**277,4**	**3.423,2**	**6.631,0**
	7.685.100	83.288	3.499	13.088	30.908	130.783	74.408,1	11.159,0	11.953,4	27.759,2	125.279,7	**8.879,9**	7.660,0	**1.134,6**	**3.148,8**	**6.503,3**

Исчисленіе условн. величинъ общаго (на сѣмена, продов. и корма) годового потребл. четырехъ главныхъ хлѣбовъ на 1 душу насел. обоего пола за время 1908–1911 г.г.

РАЙОНЫ и ГУБЕРНІИ	Ежегодное душевое производство хлѣбовъ по даннымъ о населеніи и урожаяхъ Ц. С. Ком.: Ржи	Пшеницы	Ячменя	Овса	Итого	Чистый вывозъ (жирныя по даннымъ жел.): Зерна	Муки	Всего въ перев. на зерно
V. Центрально-промышленный.								
12. Смоленская	10.23	0 12	1 1	[illegible]	17 40	79	[illegible]	2 83
13. Тверская	6 77	01	1 12	5,46	3 36	1 33	1 34	2 7
14. Ярославская	8 50	0 24	0,53	6.57	15,93	4 23	2,82	32
15. Костромская	9 02	0,36	1,85	7 34	19 4	0,95	0 87	1 85
16. Нижегородская	11 14	1 60	0,23	4 96	7 93	0,61	0.03	0 58
17. Владимирская	7,69	0.25	24	6.15	14 33	0 1	3 08	3.59
18. Московская	2,61	—	0 10	2,00	4 71	0,82	4,37	5 33
19. Калужская	7 76	0.05	1,18	4 44	3 43	1 46	1 86	3,38
	7 59	0 32	0 73	5.03	3 6	28	63	2.96
VI. Центрально-земледѣльческій.								
20. Пензенская	19.73	0,25	0.01	10.83	30 82	0,53	2 27	2 87
21. Тамбовская	1 ,52	0,34	0,07	11,95	29,83	1.49	4,02	5,63
22. Рязанская	12 91	0.09	0.01	9.05	22,06	0,36	0.87	1 26
23. Тульская	15,91	0,33	0.07	14 55	30,86	0.95	1,12	2.10
24. Орловская	13,37	0,53	0.15	8 88	22 93	0,03	0.04	0,01
25. Курская	13.92	2 75	0,83	8 80	26.30	0.69	0 45	1 15
	15,41	0.81	0 21	10,49	26 92	0.70	1 55	2.30
VII. Юго-западный.								
26. Кіевская	7,13	5,60	3.11	5 80	21.64	0.22	0.12	0,34
VIII. Малороссійскій.								
27. Полтавская	8,58	11 79	5,92	5,56	31.85	0,81	0,75	1 58
28. Харьковская	7,04	11 90	8 45	4,13	31 52	0.53	0,08	0 61
	7.84	11 84	7 12	4,88	31,68	0 67	0,44	1 12

РАЙОНЫ и ГУБЕРНІИ	Зерна	Муки	Всего въ перев. на зерно	[illegible]	[illegible]	Итого въ перев. на зерно	Ржи	Пшеницы	Итого	Ячменя	Овса	Итого	ВСЕГО
V. Центрально-промышленный.													
12. Смоленская	02	1 1	[illegible]	0,3	0 37	[illegible]	3,0	[illegible]	14	34	6,6	5	22
13. Тверская	1 3	[illegible]	2 4	0.04	4	[illegible]	[illegible]	24	[illegible]	1 6	80	[illegible]	16,91
14. Ярославская	10	1 76	[illegible]	1	0 88	1	1	70	[illegible]	1 65	[illegible]	6,34	19
15. Костромская	08	0 8	85	0.01	38	4.1	1 77	2	14 08	84	[illegible]	9	[illegible]
16. Нижегородская	[illegible]	4 98	0 05	0,02	58	3	12	[illegible]	13 27	0.25	5 4	[illegible]	[illegible]
17. Владимирская	[illegible]	[illegible]	36	0	0,50	8,19	11 28	4 94	5 27	0 25	05	7 31	22
18. Московская	0	3	4 8	0 44	50	0 30	94	4 87	12 8	54	7 3	8 44	21 27
19. Калужская			1	1,2	0 34	5 4	1	58	2 22	1 20	4 08	6.16	18 70
	57	2	3	13	51	1	0	2,8	4	0 8	6	40	30,80
VI. Центрально-земледѣльческій.													
20. Пензенская	0.02	[illegible]	1	[illegible]	3 96	5.68	1 86	18	18 24	0.05	6 87	6 91	25
21. Тамбовская	5	0 11	0	1	7.44	12 65	8	0	12 64	63	4	4 34	7 18
22. Рязанская	0.03	[illegible]	3	[illegible]	5 16	5 15	11 6	1	13,00	1 02	3.80	3.9	1 ,01
23. Тульская	[illegible]	[illegible]	.03	2	10,70	11 76	3,8	1,36	[illegible]	0.09	3 85	3 4	9.11
24. Орловская	0 8	0 04	73	0.03	8 76	2 81	1 36	47	14 82	0.18	[illegible]	5 36	20,19
25. Курская	.08	0.37	[illegible]	0 04	2,83	3 43	12,7	3,34	6.1	0 9	5.97	6 6	22.8
	[illegible]	0	85		5 48	6 95	1 1	64	4 5	0	1	5 22	7
VII. Юго-западный.													
26. Кіевская	0 34	0 71	0 61	0.57	[illegible]	1 48	6 9	4 09	8	2 54	5.84	8 38	20
VIII. Малороссійскій.													
27. Полтавская	0.41	3 30	4 8	0 43	1.83	8.65	.06	6,98	13 98	5 40	4,73	9,27	2 20
28. Харьковская	1 55	1 72	3 84	0 98	0 68	6 1	13	8 66	4 4	7 17	3.45	10 92	25
	0 95	2 55	4 36	0.69	1 28	7.44	6.72	7,40	4 2	6.45	3,60	0 03	24

Исчисленіе избытковъ и недостатковъ главныхъ хлѣбовъ отъ урожая 1915 года

РАЙОНЫ И ГУБЕРНІИ	Населеніе къ 1 января 1915 г. по дан. Центр. Стат. Комитета	Общій сборъ хлѣбовъ въ 1915 г. по предварительнымъ даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета: Ржи	Пшеницы	Ячменя	Овса	Итого	Необходимо на сѣмена, продов. и корма по условіямъ потребл. 1908–1911 г.г. (съ перевод. муки на зерно): Ржи	Пшеницы	Ячменя	Овса	Итого	Избытки (+) и недостатки (−) хлѣбовъ: Ржи	Пшеницы	Ячменя	Овса	Итого
		Въ тысячахъ пудовъ														
V. Центрально-промышленный.																
12. С[illegible]ская	2.210.200	[illegible]	300	2.390	[illegible]	[illegible]	28.865,2	3.558,4	2.740,6	13.835,9	49.000,1	211,2	3.258,4	350,6	[illegible]	5.888,1
13. Тверская	2.402.900	23.144	[illegible]	4.084	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	2.787,4	13.036,8	45.438,9	364,5	[illegible]	296,6	1.359,8	[illegible]
14. Ярославская	1.416.600	12.940	394	641	7.117	21.092	[illegible]	[illegible]	920,8	8.060,5	[illegible]	1.098,5	3.558,3	[illegible]	[illegible]	[illegible]
15. Костромская	1.855.900	21.316	753	2.654	11.534	36.257	21.843,9	4.101,5	3.414,9	14.327,5	43.687,8	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
16. Нижегородская	2.081.200	30.820	3.649	545	11.508	46.522	24.391,7	3.225,9	520,3	11.529,8	39.667,7	6.428,3	423,1	24,7	21,6	6.854,3
17. Владимірская	2.225.900	21.029	640	499	10.941	33.109	[illegible]	8.770,0	556,5	15.692,6	50.127,3	4.079,2	8.130,0	[illegible]	[illegible]	[illegible]
18. Московская	3.502.500	12.090	9	264	5.410	17.773	27.809,9	[illegible]	1.891,4	27.669,8	74.498,3	[illegible]	[illegible]	[illegible]	22.259,8	[illegible]
19. Калужская	1.497.200	15.534	71	1.593	5.969	[illegible]	16.678,8	2.365,6	1.796,6	7.456,1	28.297,1	1.144,8	[illegible]	203,6	[illegible]	[illegible]
	17.192.400	165.527	5.854	11.670	76.824	259.875	181.515,7	49.036,1	14.628,5	112.509,0	357.689,3	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
VI. Центрально-земледѣльческій.																
20. Пензенская	1.940.500	45.762	550	28	18.038	64.378	[illegible]	[illegible]	58,2	[illegible]	48.784,1	13.045,2	2.127,9	30,2	4.706,8	15.593,9
21. Тамбовская	3.555.000	78.801	996	31	39.987	119.815	42.269,0	2.666,3	106,7	16.033,0	61.075,0	36.532,0	1.670,3	75,7	23.954,0	58.740,0
22. Рязанская	2.795.000	38.601	333	20	22.227	61.181	32.561,8	3.773,3	55,9	10.872,5	47.263,5	6.039,2	3.440,3	35,9	11.354,5	13.917,5
23. Тульская	2.016.000	31.283	800	[illegible]	20.718	[illegible]	27.841,0	2.741,8	181,4	7.761,6	38.525,8	3.442,0	1.941,8	45,4	12.956,4	14.411,2
24. Орловская	2.816.200	39.441	2.013	205	18.983	60.642	[illegible]	[illegible]	506,9	14.419,0	56.662,0	1.816,6	2.098,7	301,9	4.564,0	3.980,0
25. Курская	3.276.200	50.383	12.962	2.308	25.002	90.655	[illegible]	10.942,5	2.588,2	19.558,9	74.926,7	8.545,9	2.019,5	280,2	5.443,1	15.728,3
	16.398.900	284.271	17.654	2.728	144.955	449.608	[illegible]	26.913,5	3.497,3	81.976,2	327.237,1	69.420,9	9.259,5	769,3	62.978,8	122.370,9
VII. Юго-западный.																
26. Кіевская	4.988.000	39.565	43.753	12.115	24.472	119.905	33.868,5	24.890,1	12.669,6	29.129,9	100.558,1	5.696,5	18.862,9	554,6	4.657,9	19.346,8
VIII. Малороссійскій.																
27. Полтавская	3.906.200	43.764	42.861	16.392	18.842	121.859	27.343,4	27.265,3	21.445,0	14.570,1	90.623,8	16.420,6	15.595,7	[illegible]	4.271,9	[illegible]
28. Харьковская	3.452.000	35.036	48.594	24.488	12.734	190.852	22.196,4	27.823,1	25.786,4	11.909,4	87.715,3	12.839,6	20.770,9	[illegible]	824,6	33.136,7
	7.358.200	78.800	91.455	40.880	31.576	242.711	49.539,8	55.088,4	47.231,4	26.479,5	178.339,1	29.260,2	36.366,6	6.351,4	5.096,5	64.371,9

Исчисленіе условн. величинъ общаго (на сѣмена, продов. и корма) годового потребл. четырехъ главныхъ хлѣбовъ на 1 душу насел. обоего пола за время 1908–1911 г.г.

РАЙОНЫ и ГУБЕРНІИ	I. [illegible] Рожь	Пшеница	Ячмень	Овесъ	Итого	II. [illegible] вывозъ или ввозъ гл. хлѣбовъ на 1 душу населе[нія] [по данным желѣзнодор]ожной, водной и таможенной статистики. Рожь: Зерно	Мука	Всего въ перев. на зерно	Пшеница: Зерно	Мука	Всего въ перев. на зерно	Ячмень	Овесъ	Итоговый балансъ [illegible]	III. Условныя величины годового потребленія главныхъ хлѣбовъ на 1 душу населенія обоего пола. Продовольственныхъ: Рожь	Пшеница	Итого	Кормовыхъ: Ячмень	Овесъ	Итого	ВСЕГО
IX. Новороссійскій																					
29. Екатеринославская	[illegible]	[illegible]	[illegible]	2 02	[illegible]	0,51	0 05	0.56	11 03	3 78	16 07	10 41	0.12	26,92	1 66	12.87	14.53	10,89	2.14	13.03	27 56
30. Таврическая	4 12	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1 16	[illegible]	1 11	19.02	1.87	21 51	9.65	[illegible]	32 01	3 01	9 49	12,50	10 83	3,22	[illegible]	[illegible]
31. Херсонская	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	3 04	0.04	3.00	11,89	1,21	13.50	17 03	0 41	33.12	[illegible]	8 20	[illegible]	0 61	3 12	[illegible]	12 29
32. Бессарабская	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1 79	0 01	1 80	2 15	0,83	3,26	8.22	0 21	13.49	[illegible]	9 86	12 41	[illegible]	[illegible]	[illegible]	18 37
	[illegible]	[illegible]	[illegible]	34	[illegible]	1 71		1 71	10.69	1 97	13 32	1 89	0.16	26 76	2.07	[illegible]	12,18	5.75	[illegible]	[illegible]	[illegible]
X. Юго-восточный.																					
33. Воронежская	[illegible]	6 56	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1 41	0 20	1,62	1 72	0,80	2 79	0 42	1,18	6 01	[illegible]	3,79	12 87	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
34. Донская область	[illegible]	[illegible]	[illegible]		[illegible]	2 74	0 05	2 79	15.08	2,35	18.21	13 20	0.47	33 73	[illegible]	8,00	[illegible]	3 86	3.24	[illegible]	[illegible]
	7 83	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	2 09	0 12	2 21	8,55	[illegible]	10 67	6.95	0,34	20 17	[illegible]	[illegible]	[illegible]	3.26	[illegible]	6.89	[illegible]
XI. Приуральскій.																					
35. Пермская	8,28	7 68	[illegible]	[illegible]	[illegible]	0 01	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]		0 07	[illegible]	8,30	9 81	8,11	2,56	11,56	[illegible]	32 23
36. Вятская	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	0 53	0.37	0 91	[illegible]	[illegible]	[illegible]		1 75	1 74	14.94	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	14 54	20.81
37. Казанская	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1 95	2 26	4 28	[illegible]	0 50	[illegible]	[illegible]	3 95	7 12	11 09	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	18 59
	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	0 72	0 72	1 46	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1 66	1 70	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	12 07	[illegible]
XII. Средне-волжскій и заволжскій.																					
38. Уфимская	[illegible]	[illegible]	[illegible]		[illegible]	5 76	2 21	[illegible]	[illegible]	[illegible]	0.41	0,02	2 33	10 76	8 52	[illegible]	12 48	0 08	5,58	5,66	[illegible]
39. Оренбургская	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	0 15	0 04	[illegible]	4 23	0 75	0.03	0.79	10.55	[illegible]	[illegible]	[illegible]	0 66	[illegible]	[illegible]	18 97
40. Симбирская	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1 28	2 04	3 39	[illegible]	2 33	1 76	[illegible]	2 46	7 59	[illegible]	0,22	14 13	[illegible]	4.92	5 02	[illegible]
41. Самарская	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	2.44	1 43	3 91	15 89	2 83	19 66	[illegible]	0 03	23.49	5 91	3 48	9,39	0 94	2,92	3,86	13.25
42. Саратовская	[illegible]	[illegible]	0 10	[illegible]	[illegible]	0 72	2.81	3.62	1 25	5 52	8,61	0,05	1.80	13 98	7 13	2 07	9,20	[illegible]	3 57	4.02	13,22
	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	2,16	1 75	3.98	5 12	2 87	8 95	[illegible]	1,38	14 28	7 25	3,84	[illegible]	0.48	4 46	4,94	16,03

Исчисленіе избытковъ и недостатковъ главныхъ хлѣбовъ отъ урожая 1915 года

РАЙОНЫ и ГУБЕРНІИ	IV. Населеніе къ 1 января 1915 г. по данн. Центр. Стат. Комитета	V. Общій сборъ хлѣбовъ въ 1915 г. по предварительнымъ даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета: Ржи	Пшеницы	Ячменя	Овса	Итого	VI. Необходимо на сѣмена, продов. и корма (условн. душев. потребл. 1908—1911 г. г.) (с перевод. муки на зерно): Ржи	Пшеницы	Ячменя	Овса	Итого	VII. Избытки (жирный шрифтъ) и недостатки главныхъ хлѣбовъ: Ржи	Пшеницы	Ячменя	Овса	Итоговый балансъ
		В ъ	т ы с я ч а х ъ	п у д о в ъ												
IX. Новороссійскій.																
29. Екатеринославская	3.537.300	19 310	69 715	54 502	7 623	151 150	5 87. 9	45 .25.1	38 321 2	. 569.8	97 488.0	**13 438.1**	**24.189 9**	**15 980.8**	**53.2**	**53 662.0**
30. Таврическая	2.133.300	9.905	72 926	49 649	7 695	140 175	6 42 .2	20 245 0	23 .03.6	6.809 2	56.63. 0	**3.483.8**	**52.681 0**	**26.545.4**	**825.8**	**83.536.0**
31. Херсонская	3 806.900	27 422	67 830	57 960	9 600	162.821	7 880.3	38.487 8	2 889.7	9 517 3	77 775 1	**19 541.7**	**29 351.2**	**36 070.3**	**82.7**	**85 045.9**
32. Бессарабская	2.686 600	9 067	37 482	36.528	4.340	87 41.	6.85. 8	26 489.9	11 955 4	4 05. 8	49 3.29	**2.216.2**	**10.992.1**	**24 572 6**	**283.2**	**38.064 1**
	12 164.100	65.704	247 962	198.639	29 258	541 563	2 024 2	130 747 8	95 469 9	28.0 3.1	281 255.0	**38 679.8**	**117 214.2**	**103.169 1**	**1 244 9**	**260.308.0**
X. Юго-восточный.																
33. Воронежская	3.687.000	60.374	29.126	9.146	20 752	119 398	33.478.0	13 973.7	9.586 2	14 932.4	71 970.3	**26.896.0**	**15.162.3**	440.2	**5.819.6**	**47.427 7**
34. Донская область	4.013.400	36 496	92 048	60 505	11 622	200 671	9.190.7	32 10. 2	15.572.0	12.963 3	69 833 2	**27 305.3**	**59 940 8**	**44 933.0**	1 341.3	**130.837 8**
	7 700 400	96 870	121 174	69.651	32 374	320 069	42.668.7	46 080 0	25 158.2	27.895 7	14. 803.5	**54 201.3**	**75.093 1**	**44 492.8**	**4 478 3**	**178.265 5**
XI. Прикамскій.																
35. Пермская	4 083.200	36.935	40 008	11 785	58.498	147 226	33 890.6	40 056.2	10.453.0	47 201 8	131 601.6	**3 044 4**	48.2	**1.332.0**	**11 296.2**	**15 624.4**
36. Вятская	4.062 000	77 726	2 635	10.000	51 063	141 424	56.624 3	5 4.2 5	10.033.1	49 026.3	121.088.2	**21 101 7**	2 767.5	33.1	**2 034 7**	**20.335.8**
37. Казанская	2 900 400	61 476	2.717	1 874	21.618	87 685	32 165.4	5.0.7.7	2.407.3	14 328.0	53 918.4	**29.310.6**	2.300 7	533.3	**7 290.0**	**33.766.6**
	11.045.600	176.137	45.360	23.659	131 179	3 6 33	122.680.3	50.476.4	22.893.4	110 558.1	306.608.2	**53.456 7**	5 116.4	**765.6**	**20.620.9**	**69.728.8**
XII. Средне-волжскій и заволжскій																
38. Уфимская	3 139.100	67 480	19.317	544	27 838	115.179	26.745.1	12 430.8	251 1	17.516.2	56.943.2	**40.734.9**	**6.886.2**	**292 9**	**10 321 8**	**58.235.8**
39. Оренбургская	2.272.000	6.387	80 386	2.737	32 .74	121 684	2,703.7	24 060.	1 499.5	14.836.2	43.099 9	**3 683.8**	**56 325 5**	**1.237.5**	**17 337.8**	**78.684.1**
40. Симбирская	2.124 500	51 754	5.48	20	13.114	70.350	29.551 8	467.4	212.5	10.452 5	40.684 2	**22.202 2**	**5.013.8**	**11.5**	**2 661 5**	**29.865.8**
41. Самарская	3.809 800	58 172	135.792	8 748	15.810	218.522	23.04 .8	13.571.3	3.665.8	1. 387.4	51 672.3	**35.124.2**	**122.220.7**	**5 082.2**	**4 422.6**	**166 849.7**
42. Саратовская	3.432.100	58 331	40 240	1 89	14 412	114.874	24 470.9	7 104.4	1 544 5	12 252.6	45.372 4	**33.860 1**	**33.135 6**	**346.6**	**2 159.4**	**69.501.6**
	14 867 500	242 124	281 216	14 12	103.348	640.809	106.519 3	57 634.4	7 173 4	66.444 9	237 772.0	**135 604 7**	**223.581 6**	**6.947.7**	**36.903.1**	**403.037.0**

Исчисленіе условн. величинъ общаго (на сѣмена, продов. и корма) годового потребл. четырехъ главныхъ хлѣбовъ на 1 душу насел. обоего пола за время 1908–1911 г.г.

РАЙОНЫ И ГУБЕРНІИ	Ежег. ное ду… прои… хлѣбовъ … (Ржи)	(Пшеницы)	(Ячменя)	(Овса)	(Итого)	Ч… Ржи: Зерна	[illegible]	[illegible]	…рифты или ввозъ гл. хлѣбовъ на 1 душу насел. …дорожной, водной и таможенной статистики. Пшеницы: Зерна	Муки	Всего въ переводѣ на зерно	Ячменя	Овса	Итого (сальдо баланса въ зернѣ)	Условныя величины годового потребленія главныхъ хлѣбовъ на 1 душу населенія обоего пола. Продовольственныхъ: Ржи	Пшеницы	Итого	Кормовыхъ: Ячменя	Овса	Итого	ВСЕГО
XIII. Нижне волжскій.																					
43. Астраханская	1,03	4,21	0,11	0,09	5,44	0,36	1,0[illegible]	[illegible],65	2,01	3,80	3,06	0.03	0 96	4 73	1 71	7,27	8.98	0,14	1,05	1 19	10 17
XIV. Предкавказскій.																					
44. Ставропольская	0,50	36,11	16 4[illegible]	6.4[illegible]	[illegible]	0 05		0.05	8.18	1,40	10.06	4,75	0,97	15,82	0,45	26.06	26.51	11.72	5,48	7,20	43.[illegible]
45. Кубанская область	3,30	39 90	18.52	4,84	66,56	0.97		0,97	17,37	1 60	19.50	11.68	0,23	32,38	2,33	20,40	22 73	6,84	4.6	11 4[illegible]	34 18
46. Терская	1,47	8.66	4,06	3,41	17,60	0,04	0,01	0,03	0,56	1,54	2,61	8,20	0,63	6,41	1,50	6.05	7 55	0,86	2,[illegible]8	3.64	1[illegible]10
	2,1[illegible]	31 67	14 64	4 0[illegible]	53.1[illegible]	0 51		0,61	11,21	1 54	13,26	8,01	0,50	22,28	1.68	18 4	20,09	6 63	4 40	11.03	31,12
Всего по 46 губерніямъ	8,66	7,90	4,34	5,[illegible]	26.8[illegible]	0,48	0,11	0,59	2,43	0.43	3.00	2.01	0.81	6,41	8.07	4 90	12,97	2,33	5.10	[illegible] 43	20.4[illegible]
Минская	10,15	0.58	1,83	4,38	16,94	0,16	0,19	0,36	0.02	0,69	0,90	0,11	0,26	1 41	0 51	1,48	11,99	1 72	4,64	6,36	8,[illegible]
Волынская	[illegible]	4 71	[illegible],61	6,04	22.62	[illegible]	0 02	0 01	0,06	0,50	0,61	0,17	0 20	0,59	0,26	4.10	13.36	2,43	6.24	8,[illegible]7	22,[illegible]
Подольская	[illegible]	9 2[illegible]	4.1	[illegible] 42	25 14	0,20	0,09	0 29	1.13	0,68	2,02	0,56	0,12	2 99	6,04	7,27	13 31	3.54	5.30	8.84	22 15

Исчисленіе избытковъ и недостатковъ главныхъ хлѣбовъ отъ урожая 1915 года

РАЙОНЫ И ГУБЕРНІИ.	IV. Населеніе къ 1 января 1915 г. по дан. Центр. Стат. Комитета	V. Общій сборъ хлѣбовъ въ 1915 г. по предварительнымъ даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета. Ржи	Пшеницы	Ячменя	Овса	Итого	VI. Необходимо на сѣмена, [illegible] корма по условн. душев. потребл. 1908–1911 г.г. [illegible] Ржи	Пшеницы	Ячменя	Овса	Итого	VII. Избытки [illegible] Ржи	Пшеницы	Ячменя	Овса	Итого [illegible]
		Въ тысячахъ пудовъ														
XIII. Нижне-волжскій																
43. Астраханская	1.427.500	8,504	11,908	449	299	21,160	[illegible]	[illegible]	200,0	1.499,0	14.517,9	6.063,0	1.530,1	249,0	1.200,0	6.642,1
XIV. Предкавказскій																
44. Ставропольская	1.353,500	364	78,635	34,678	6,072	119,749	609,1	35.272,2	15.863,0	7.417,2	59.161,5	245,1	43.362,8	18.815,0	1.345,2	60.587,5
45. Кубанская область	3.051,200	4,263	113,012	52,328	11,063	180,666	7.109,3	62.244,5	20.870,2	14.066,0	104.290,0	2.846,3	50.767,5	31.457,8	3.003,0	76.376,0
46. Терская	1.314,900	2,532	19,407	5,435	5,254	32,628	1.972,4	7.955,1	1.130,8	3.655,4	14.713,7	559,6	11.461,9	4.304,2	1.598,8	17.914,3
	5.719,600	7,159	211,054	92,441	22,389	333,043	9.690,8	105.471,8	37.864,0	25.138,6	178.165,2	2.531,8	105.582,2	54.577,0	2.749,6	164.877,8
Всего по 46 губерніямъ	117.966,600	1.334,235	1.083,047	506,271	682,676	3.606,229	970.744,9	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]					
Итого избытковъ по губерніямъ	—	—		—		—			—			416.641,8	580.673,3	212.848,1	139.565,4	1.297.092,6
„ недостатковъ по губерніямъ	—		—	—	—	—	—	—			—	52.025,7	101.015,1	15.667,8	71.069,9	187.122,5
Чистый избытокъ	—		—	—	—	—		—		—	—	364.616,1	479.658,2	197.180,3	68.515,5	1.109.970,1
Минская	3.070.900	Свѣдѣній нѣтъ					32.275,2	4.544,9	5.281,9	14.249,0	56.351,0					
Волынская	4.241,800						39.279,1	17.391,4	10.307,6	26.468,8	93.446,9					
Подольская	4.372,600						26.410,5	31.788,8	15.479,0	23.174,8	96.853,1					

РАЙОНЫ и ГУБЕРНІИ.	Избытки (жирный шрифтъ) или недостатки главныхъ хлѣбовъ отъ урожая 1915 г. въ пудахъ на 1 душу населенія об. пола.						
	Продовольственные хлѣба.			Кормовые хлѣба.			
	Рожь.	Пшеница.	Итого.	Ячмень.	Овесъ.	Итого.	Всего.
I. Сѣверный.							
1. Архангельская	4,60	3,86	8,46	0,59	1,53	2,12	10,58
2. Вологодская	**0,81**	1,81	1,00	0,05	0,06	0,11	1,11
	0,39	2,26	2,65	0,17	0,38	0,55	3,20
II. Приозерный.							
3. Олонецкая	3,93	1,49	5,42	**0,37**	0,44	0,07	5,49
4. Петроградская	4,90	5,36	10,26	0,30	6,09	6,39	16,65
5. Новгородская	0,55	1,95	2,50	0,09	0,41	0,50	3,00
6. Псковская	**4,55**	1,41	**3,14**	0,02	**0,29**	**0,27**	**3,41**
	1,74	3,40	5,14	0,14	2,91	3,05	8,19
III. Прибалтійскій.							
7. Эстляндская	2,27	1,91	4,18	1,15	**1,41**	**0,26**	3,92
8. Лифляндская	2,33	2,22	4,55	0,89	0,88	1,77	6,32
	2,32	2,15	4,47	0,95	0,37	1,32	5,79
IV. Сѣверо-Западный.							
9. Витебская	**1,25**	1,69	0,44	**0,42**	**0,38**	**0,80**	**0,36**
10. Могилевская	**1,20**	1,13	**0,07**	—	0,40	0,40	0,33
11. Черниговская	**1,06**	0,45	**0,61**	**0,09**	**1,09**	**1,18**	**1,79**
	1,16	1,00	**0,16**	**0,15**	**0,41**	**0,56**	**0,72**

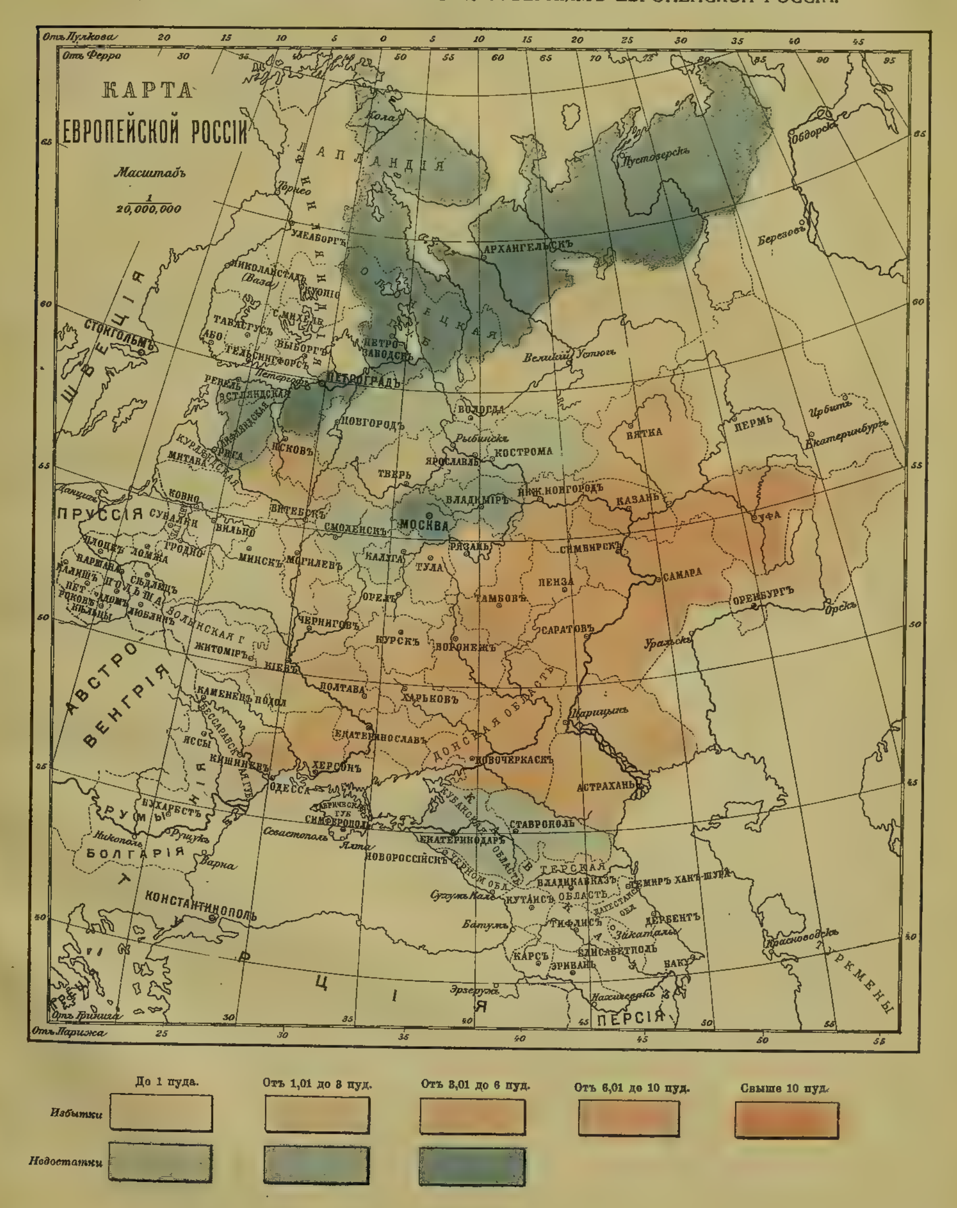
РАЙОНЫ и ГУБЕРНІИ.	Избытки (жирный шрифтъ) или недостатки главныхъ хлѣбовъ отъ урожая 1915 г. въ пудахъ на 1 душу населенія об. пола.						
	Продовольственные хлѣба.			Кормовые хлѣба.			
	Рожь.	Пшеница.	Итого.	Ячмень.	Овесъ.	Итого.	Всего.
V. Центрально-промышленный.							
12. Смоленская	0,10	1,47	1,57	0,16	0,94	1,10	2,67
13. Тверская	**0,15**	2,45	2,30	**0,12**	0,57	0,45	2,75
14. Ярославская	0,78	2,51	3,29	0,20	0,67	0,87	4,16
15. Костромская	0,28	1,80	2,08	0,41	1,50	1,91	3,99
16. Нижегородская	**3,09**	**0,20**	**3,29**	**0,01**	0,01	—	**3,29**
17. Владимірская	1,83	3,65	5,48	0,03	2,13	2,16	7,64
18. Московская	4,49	4,89	9,38	0,46	6,36	6,82	16,20
19. Калужская	0,77	1,53	2,30	0,14	0,99	1,13	3,43
	0,93	2,51	3,44	0,17	2,08	2,25	5,69
VI. Центрально-земледѣльческій.							
20. Пензенская	**6,72**	1,10	**5,62**	0,02	**2,43**	**2,41**	**8,03**
21. Тамбовская	**10,28**	0,47	**9,81**	0,02	**6,74**	**6,72**	**16,53**
22. Рязанская	**2,16**	1,23	**0,93**	0,01	**4,06**	**4,05**	**4,98**
23. Тульская	**1,71**	0,96	**0,75**	0,02	**6,43**	**6,41**	**7,16**
24. Орловская	**0,64**	0,74	0,10	0,11	**1,62**	**1,51**	**1,41**
25. Курская	**2,61**	**0,62**	**3,23**	0,09	**1,66**	**1,57**	**4,80**
	4,23	0,56	**3,67**	0,05	**3,84**	**3,79**	**7,46**
VI. Юго-Западный.							
26. Кіевская	**1,14**	**3,78**	**4,92**	0,11	0,93	1,04	**3,88**
VIII. Малороссійскій.							
27. Полтавская	**4,20**	**4,00**	**8,20**	1,30	**1,10**	0,20	**8,00**
28. Харьковская	**3,72**	**6,02**	**9,74**	0,38	**0,24**	0,14	**9,60**
	3,98	**4,94**	**8,92**	0,86	**0,69**	0,17	**8,75**

РАЙОНЫ и ГУБЕРНІИ.	Избытки (жирный шрифтъ) или недостатки главныхъ хлѣбовъ отъ урожая 1915 г. въ пудахъ на 1 душу населенія об. пола.						
	Продовольственные хлѣба.			Кормовые хлѣба.			Всего.
	Рожь.	Пшеница.	Итого.	Ячмень.	Овесъ.	Итого.	
IX. Новороссійскій.							
29. Екатеринославская	**3,80**	**6,84**	**10,64**	**4,52**	**0,01**	**4,53**	**15,17**
30. Таврическая	**1,63**	**24,69**	**26,32**	**12,44**	**0,40**	**12,84**	**39,16**
31. Херсонская	**5,13**	**7,71**	**12,84**	**9,48**	**0,02**	**9,50**	**22,34**
32. Бессарабская	**0,82**	**4,09**	**4,91**	**9,15**	**0,11**	**9,26**	**14,17**
	3,18	**9,64**	**12,82**	**8,48**	**0,10**	**8,58**	**21,40**
X. Юго-Восточный.							
33. Воронежская	**7,29**	**4,11**	**11,40**	0,12	**1,58**	**1,46**	**12,86**
34. Донская обл.	**6,80**	**14,94**	**21,74**	**11,20**	0,34	**10,86**	**32,60**
	7,04	**9,75**	**16,79**	**5,78**	**0,58**	**6,36**	**23,15**
XI. Прикамскій.							
35. Пермская	**0,75**	0,01	**0,74**	**0,33**	**2,76**	**3,09**	**3,83**
36. Вятская	**5,19**	0,68	**4,51**	0,01	**0,50**	**0.49**	**5,00**
37. Казанская	**10,11**	0,80	**9,31**	0,18	**2,51**	**2,33**	**11,64**
	4,84	0 ,46	**4,38**	**0,07**	**1,87**	**1,94**	**6,32**
X. Средне-волжскій и заволжскій.							
38. Уфимская	**12,98**	**2,19**	**15,17**	**0,09**	**3;29**	**3,38**	**18,55**
39. Оренбургская	**1,62**	**24,79**	**26,41**	**0,55**	**7,63**	**8,18**	**34,59**
40. Симбирская	**9,92**	**2,36**	**12,28**	0,01	**1,26**	**1,25**	**13,53**
41. Самарская	**9,01**	**31,34**	**40,35**	**1,29**	**1,14**	**2,43**	**42,78**
42. Саратовская	**9,87**	**9,65**	**19,52**	**0,10**	**0,63**	**0,73**	**20,25**
	9,04	**15,04**	**24,08**	**0,47**	**2,48**	**2,95**	**27,03**

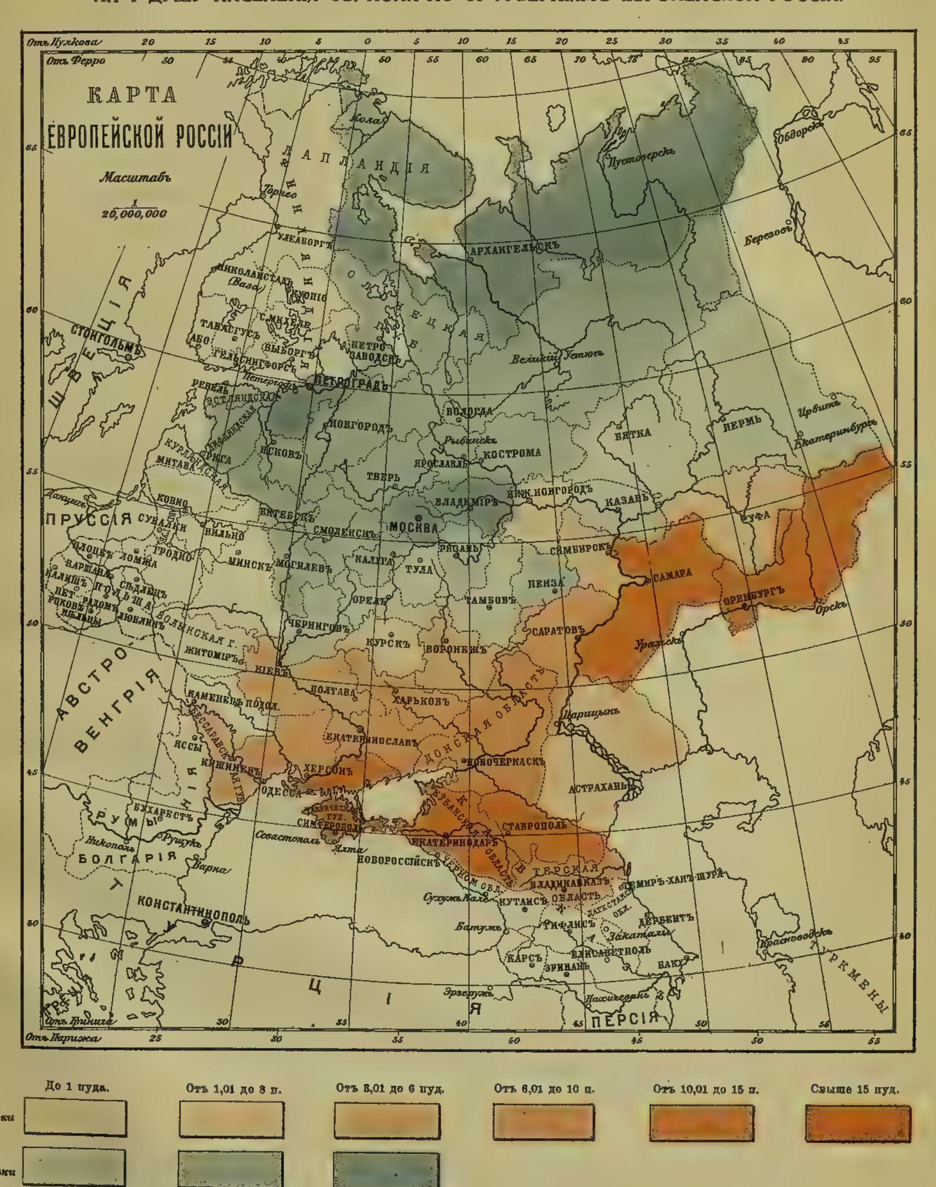
РАЙОНЫ и ГУБЕРНІИ	Избытки (жирный шрифтъ) или недостатки главныхъ хлѣбовъ отъ урожая 1915 г. въ пудахъ на 1 душу населенія об. пола.						
	Продовольственные хлѣба.			Кормовые хлѣба.			Всего.
	Рожь.	Пшеница.	Итого.	Ячмень.	Овесъ.	Итого.	
XIII. Нижне-волжскій.							
43. Астраханская	**4,25**	**1,07**	**5,32**	**0,17**	0,84	0,67	**4,65**
XIV. Предкавказскій.							
44. Ставропольская	0,18	**32,04**	**31,86**	**13,90**	1,00	**12,90**	**44,76**
45. Кубанская обл.	0,83	**16,54**	**15,71**	**10,21**	0,99	**9,22**	**24,93**
46. Терская „	**0,42**	**8,71**	**9,13**	**3,27**	**1,22**	**4,49**	**13,62**
	0,44	**18,46**	**18,02**	**9,54**	0,48	**9,06**	**27,08**
По 46 губерніямъ	**3,08**	**4,07**	7,15	**1,67**	**0,58**	**2,25**	9,40



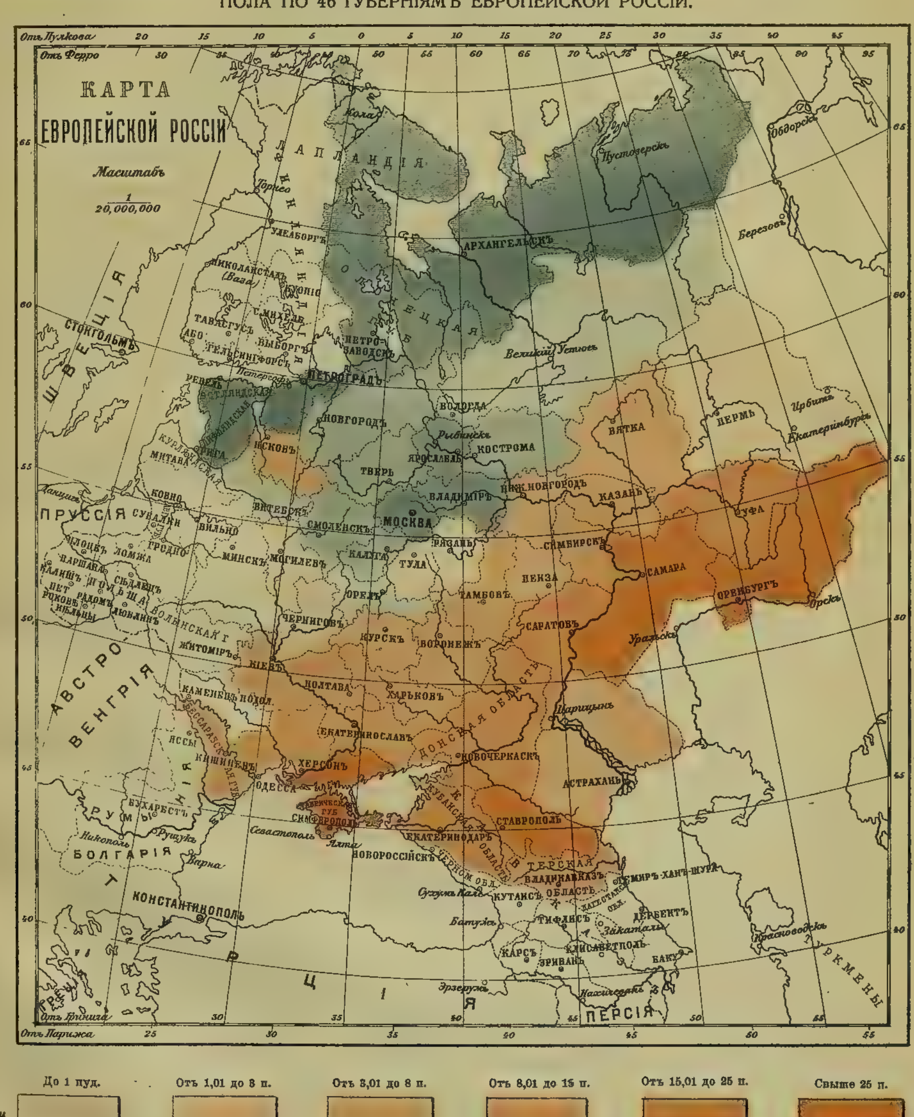
ИЗБЫТКИ (РОЗОВЫЙ ЦВѢТЪ) ИЛИ НЕДОСТАТКИ (СИНІЙ) **РЖИ** ОТЪ УРОЖАЯ 1915 Г. НА 1 ДУШУ НАСЕЛЕНІЯ ОБ. ПОЛА ПО 46 ГУБЕРНІЯМЪ ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССІИ.



ИЗБЫТКИ (РОЗОВЫЙ ЦВѢТЪ) ИЛИ НЕДОСТАТКИ (СИНІЙ) **ПШЕНИЦЫ** ОТЪ УРОЖАЯ 1915 Г. НА 1 ДУШУ НАСЕЛЕНІЯ ОБ. ПОЛА ПО 46 ГУБЕРНІЯМЪ ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССІИ.

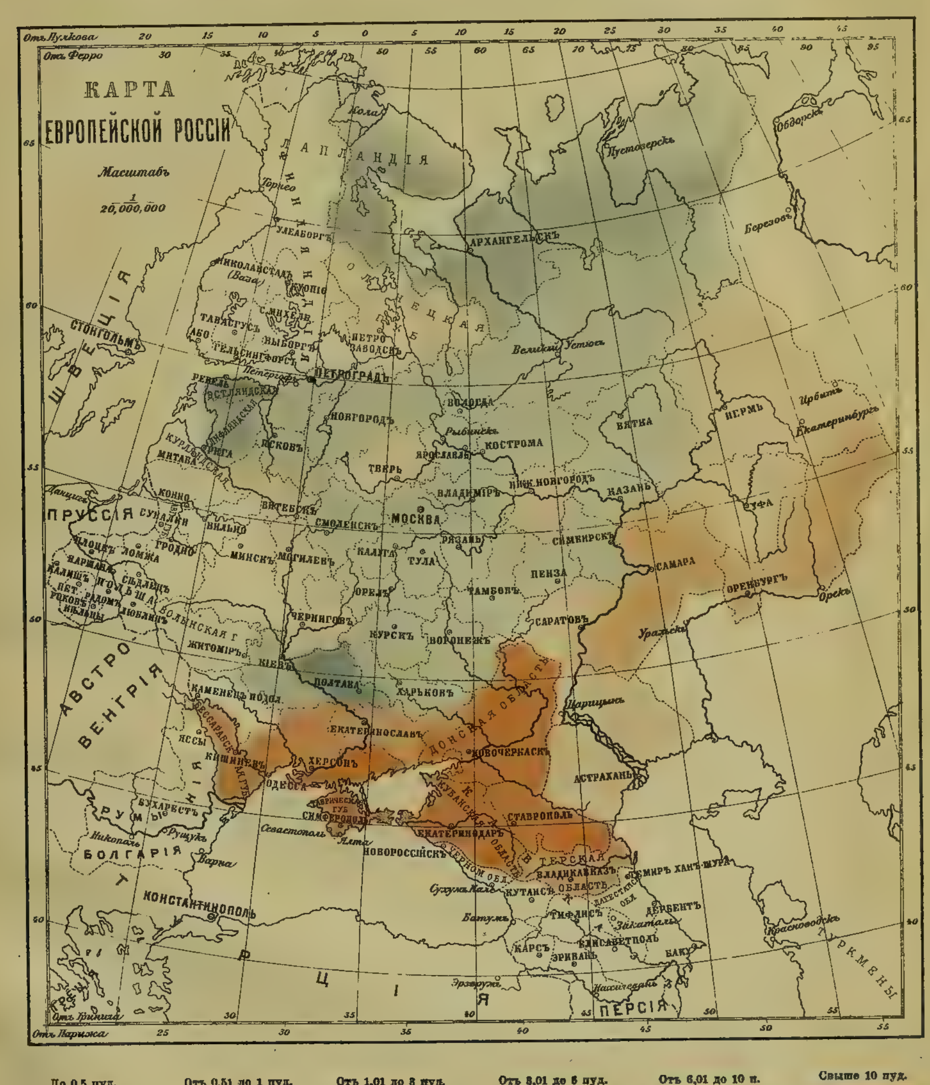


ИЗБЫТКИ (РОЗОВЫЙ ЦВѢТЪ) ИЛИ НЕДОСТАТКИ (СИНІЙ) ГЛАВНЫХЪ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХЪ ХЛѢБОВЪ -- **РЖИ И ПШЕНИЦЫ** — ОТЪ УРОЖАЯ 1915 Г. НА 1 ДУШУ НАСЕЛЕНІЯ ОБ. ПОЛА ПО 46 ГУБЕРНІЯМЪ ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССІИ.



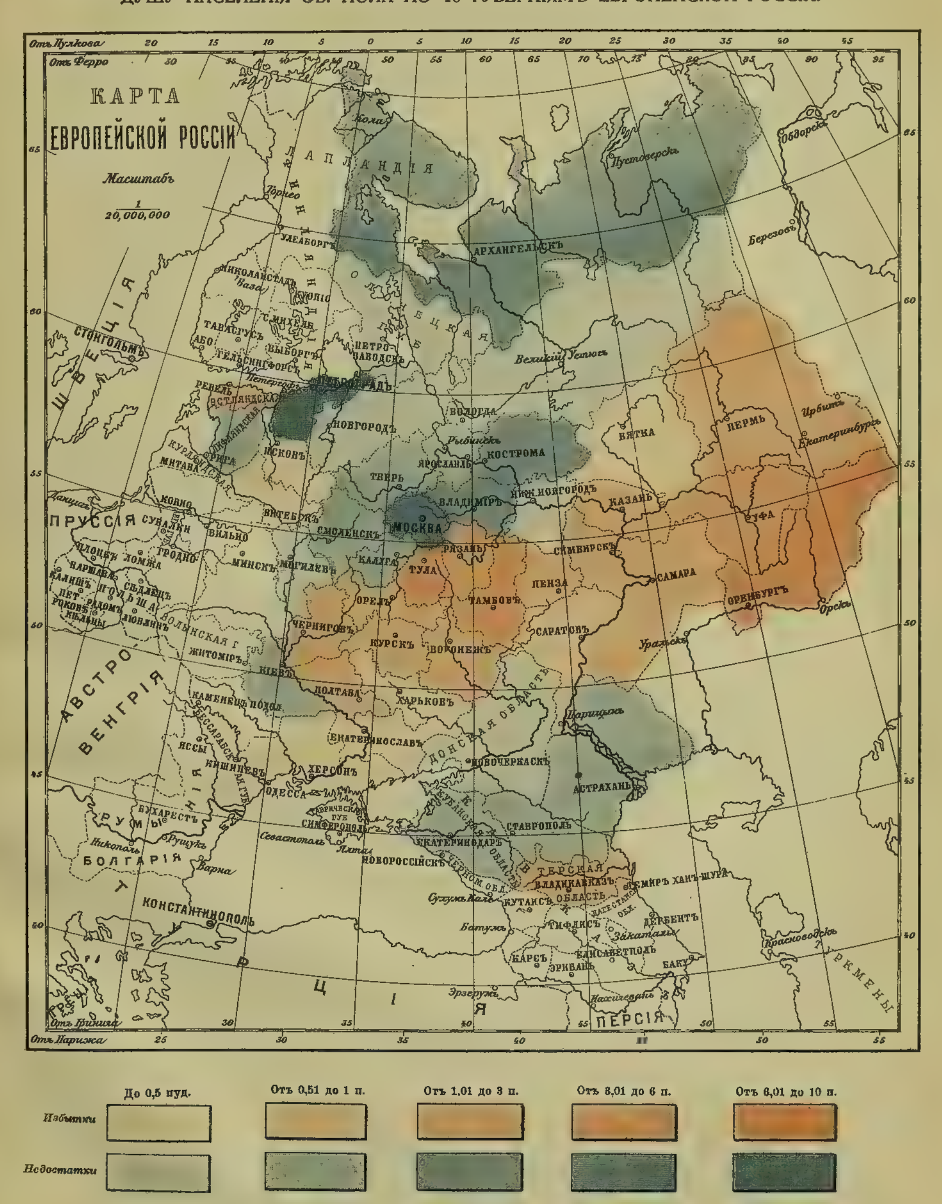
	До 1 пуд.	Отъ 1,01 до 3 п.	Отъ 3,01 до 8 п.	Отъ 8,01 до 15 п.	Отъ 15,01 до 25 п.	Свыше 25 п.
Избытки						
Недостатки						

ИЗБЫТКИ (РОЗОВЫЙ ЦВѢТЪ) ИЛИ НЕДОСТАТКИ (СИНІЙ) ЯЧМЕНЯ ОТЪ УРОЖАЯ 1915 Г. НА 1 ДУШУ НАСЕЛЕНІЯ ОБ. ПОЛА ПО 46 ГУБЕРНІЯМЪ ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССІИ.



	До 0,5 пуд.	Отъ 0,51 до 1 пуд.	Отъ 1,01 до 3 пуд.	Отъ 3,01 до 6 пуд.	Отъ 6,01 до 10 п.	Свыше 10 пуд.
Избытки						
Недостатки						

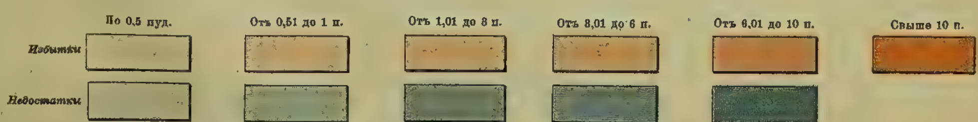
ИЗБЫТКИ (РОЗОВЫЙ ЦВѢТЪ) ИЛИ НЕДОСТАТКИ (СИНІЙ) ОВСА ОТЪ УРОЖАЯ 1915 Г. НА ДУШУ НАСЕЛЕНІЯ ОБ. ПОЛА ПО 46 ГУБЕРНІЯМЪ ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССІИ.



ИЗБЫТКИ (РОЗОВЫЙ ЦВѢТЪ) ИЛИ НЕДОСТАТКИ (СИНІЙ) ГЛАВНЫХЪ КОРМОВЫХЪ ХЛѢБОВЪ — **ЯЧМЕНЯ И ОВСА** — ОТЪ УРОЖАЯ 1915 Г. НА 1 ДУШУ НАСЕЛЕНІЯ ОБ. ПОЛА ПО 46 ГУБЕРНІЯМЪ ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССІИ.

КАРТА ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССІИ

Масштабъ 1/20,000,000



ЕКАТЕРИНИНСКАЯ
ТИПОГРАФІЯ.
Пгр., Звенигородская, с. д. 30.

